

De Thaksin a Yingluck: El sistema político tailandés en encrucijada

Cárdenas Barajas Cintli Ayesa¹
Horta Gaytán Mayra Yesenia
Ramírez Huerta Ana Edén

Resumen

Para los estudiosos de la política del sureste asiático, el Reino de Tailandia sobresale de entre sus vecinos por su peculiar forma de hacer política, puesto que desde 1932 ha vivido 18 golpes de Estado o intentonas fallidas², ha pasado por 17 constituciones y en la era contemporánea el único elemento de continuidad dentro de este laboratorio de efervescencia política ha sido el Rey Bhumibol Adulyadej (Rama IX), ascendido al trono en 1946.

Con la Constitución más democrática de su historia en 1997, se marcó en ese año un cambio *de jure* en el Reino, y como resultado de las elecciones parlamentarias de 2001 resultó triunfador como Primer Ministro el magnate Thaksin Shinawatra con su partido Thai Rak Thai. Consecuencia de su escandaloso desempeño como ministro, fue depuesto por un Golpe de Estado en 2006 y después de tres regímenes relámpago emergió como Primer Ministro en 2008 Abhishit Vejjajiva, provocando con ello la ira de las masas populares del norte y la división del país en bandos políticamente disímiles. La anterior división provocó la crisis política de 2010, marcada por bloqueos de calles, protestas y matanzas, que hasta cierto punto provocaron el adelanto de las elecciones parlamentarias de 2011.

La votación del 3 de julio de 2011 resultó en la victoria del ahora partido Pheu Thai, encabezado por Yingluck Shinawatra, hermana del depuesto Thaksin. Una votación histórica y llena de simbolismo si se considera que Yingluck es la primera mujer que asume el cargo de Primer Ministro en la Historia de Tailandia, y que probablemente dé continuidad a la forma de hacer política de Thaksin.

A partir de este breve panorama histórico, el objetivo del presente trabajo es realizar un estudio general de la situación política de Tailandia, apoyándonos en datos pasados y presentes, para de esta manera especular el futuro político de Tailandia. Cabe señalar que el trabajo se delimitará al estudio de un periodo de 10 años, que va de 2001 a 2011 y se centrará en dos marcos de análisis: histórico e institucional.

Abstract

For scholars specialized in South East Asian Politics, the Kingdom of Thailand highlights from its neighbors because of its peculiar way of doing politics. Just as a referent, the Kingdom has passed through 18 coup attempts and 17 constitutions since 1932³. In Thai contemporary era, the only element of stability inside this political effervescent lab has been the King Bhumibol Adulyadej (Rama IX) who

¹ Egresadas de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Colima. cintlicar@hotmail.com, yesenia.hg9@hotmail.com, smoonsuper@hotmail.com.

² Fecha en que se declara en Tailandia la instauración de una monarquía constitucional.

³ When a Constitutional Monarchy is declared.

was promoted to the throne in 1946.

1997 was the year that marked a shift in the kingdom, with the most democratic constitution of its history. As a result, the business man Thaksin Shinawatra and his Thai Rak Thai party won parliamentary elections of 2001 and became Prime Minister. Because of his polemical regime Thaksin was ousted by a coup in 2006 and after three fast regimes replaced by Abhishit Vejjajiva in 2008, action that provoked a huge mass movement that at the same time caused the division of the country, represented by the 2010 political crisis, which caused an early call for elections by July.

The 2011 election resulted in the victory of the Pheu Thai party and Thaksin's sister Yingluck. Actions full of meaning by itself, because Yingluck became the first female Prime Minister in Thai history and maybe a continuity of his brother's way of doing politics.

Based in the statements above, the main objective of this research is to give an overview of Thai political situation by using past and present data so that we can predict what will happen after the results of July. This research is temporary limited from 2001 to 2011, and will be focused on historical and institutional points of view.

1. El sistema político tailandés

En el último siglo, la historia política del Reino de Tailandia ha estado marcada por la inestabilidad, ya que desde la abolición de la monarquía absoluta en 1932 se han presentado 18 golpes de estado y 17 constituciones.

El golpe de estado de 1932 que marcó el inicio de la monarquía constitucional, vio declinar al antes monarca absoluto Prajadhipok (Rama VII) por su sobrino de 10 años Ananda Mahidol (Rama VIII), quien murió en 1946 bajo circunstancias aún desconocidas, siendo la única explicación oficial hasta el día de hoy que se había disparado accidentalmente mientras limpiaba su arma⁴ (Tour Bangkok Legacies, sf).

Tras la muerte de Ananda, su hermano Bhumibol Adulyadej lo sucedió en el trono, siendo éste el que ha reinado por más tiempo y hasta la fecha el más popular entre los tailandeses.⁵

A pesar de que es nominalmente una monarquía constitucional, Tailandia ha sido gobernada por una serie de regímenes militares, siendo Luang Phibunsongkhram y Sarit Dhanarajata los líderes más prominentes, con breves periodos de democracia. En 1992 el último gobernante militar, Suchinda Kraprayoon, renunció al poder en respuesta a grandes protestas populares, apoyadas por el rey. Desde entonces, Tailandia ha sido una democracia con cambios constitucionales de gobierno (Tour Bangkok Legacies, sf).

Tal es así, que en 1997 se da una nueva reforma a la Constitución tailandesa (la última databa de 1995), con el objetivo de dar oportunidad a nuevos políticos, elevar el nivel de formación de los diputados y conseguir que el gobierno fuera más transparente y menos corrupto; lo que ha sido una constante que ensombrece la política tailandesa (La verdad, 2006).

Durante la vigencia de la Constitución de 1997 el sistema político tailandés se regía bajo una monarquía constitucional, con la división de poderes al estilo occidental, en la que la figura del

⁴ Pero algunos creen, aunque esto todavía no está confirmado, que Ananda Mahidol se suicidó porque no pudo soportar la derrota de Japón después de la Segunda Guerra Mundial, país con el cual estaba fervientemente aliado.

⁵ Siendo también el rey más longevo de todo el mundo.

Monarca, como Jefe de Estado, tenía una función representativa y a su vez de defensor del budismo tailandés, mientras que el Primer Ministro fungía como jefe de gobierno. El Poder Legislativo residía en la Asamblea Nacional, compuesta por un sistema bicameral. Por su parte, el Poder Judicial lo conformaba el Tribunal Supremo, cuyos jueces eran designados por el monarca (Finanzas públicas Argentina, sf).

Después del golpe de Estado de 2006 la Junta Militar, autodenominada Consejo para la Reforma Democrática, presidida por el general Sonthi Boonyaratglin, abolió la Constitución, disolvió los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, e impuso la ley marcial y prohibió las actividades políticas, estableciendo además la censura de prensa y el control de las comunicaciones (Finanzas públicas Argentina, sf).

Semanas después, el Consejo para la Reforma Democrática nombró un nuevo Poder Ejecutivo y dictó una Constitución provisional. El general Surayud Chulanont, Primer Ministro Provisional, ascendió al poder el mismo día que entró en vigor el texto constitucional provisional, el cual preservaba la monarquía y reservaba para el Consejo de Seguridad Nacional la capacidad de modificar al gobierno, al Primer Ministro y elegir la Asamblea Constituyente, para que en el transcurso de un año se presentara un nuevo texto constitucional (Finanzas públicas Argentina, sf).

Dicho texto es la Constitución actual de 2007, en ésta el Poder Ejecutivo recae en dos figuras: el Primer Ministro, que actúa como Jefe de Gobierno, cargo al cual sólo los miembros del parlamento pueden aspirar; y el Rey, que desempeña el papel de Jefe de Estado y tiene autoridad directa aun cuando su función primordial sea fungir como una figura de identidad y unidad nacional (US Department of State, 2011).

El Poder Legislativo lo conforma la administración bicameral tailandesa, conocida como la Asamblea Nacional o, de manera informal, el Parlamento, dividido en dos: la Cámara de Diputados y el Senado. La Cámara de Diputados tiene 500 miembros, de los cuales 400 son escogidos a través de la votación del electorado y los 100 restantes de “representación proporcional” o votación paralela. Ambos miembros sirven por un periodo de cuatro años. Por su parte, el Senado está representado por 150 miembros, 76 son electos, uno por cada provincia y los 74 restantes son escogidos a través de la nominación del Comité de Selección del Senado. Los senadores permanecen en su cargo por seis años (Parliament of Thailand, 2011).

El Poder Judicial está compuesto por el Tribunal Constitucional, el cual contempla: la Corte de Apelaciones, bajo una jurisdicción limitada a definir problemas constitucionales, cuyos miembros están controlados por el Senado y designados por el Rey; las Cortes de Justicia, con jurisdicción sobre asuntos criminales y civiles que están organizadas en tres niveles: las Cortes de Primer Instancia, la Corte de Apelaciones y la Corte Suprema de Justicia; y por último las Cortes Administrativas, con jurisdicción sobre los vínculos entre el sector privado y el gobierno. Cabe destacar que también existen Comités Islámicos Provinciales en el sur de Tailandia, donde se ubica la mayor población musulmana y que tienen jurisdicción limitada a casos de divorcios, matrimonios, familia y testamentos (US Department of State, 2011).

En cuanto al sistema partidista, los partidos políticos son numerosos, formados en torno a personalidades influyentes antes que por afinidades ideológicas y tradicionalmente fragmentados, aunque en general están casi todos de acuerdo en lo fundamental: el marco constitucional, la política económica, la política exterior, etc. (Finanzas públicas Argentina, sf).

2. El ascenso de Thaksin en el quehacer político

De acuerdo con Federico Ferrara (2011), como consecuencia de la crisis de 1997⁶ tuvo lugar una reconfiguración en la forma de competencia política, por lo que los líderes nacionales y las organizaciones se vieron obligados a crear oportunidades para que nuevos actores entraran en el escenario. En este contexto, Thaksin Shinawatra se hizo rico gracias a concesiones gubernamentales, logrando convertirse en un magnate de las telecomunicaciones, y de ahí su interés natural por involucrarse en la política dentro de una coyuntura que llevaba al país por el camino de la liberalización económica.

Bajo el partido Palang Dharma y con Chamlong Srimuang como padrino político, Thaksin ingresó a la política en 1994 y subsecuentemente se convirtió en Ministro del Exterior, líder del Palang Dharma, miembro del parlamento y Vice Primer Ministro. Lo anterior le dio la experiencia necesaria para conocer el sistema político, ganando en consecuencia a sus primeros enemigos dentro del Palang Dharma. Con Thaksin dentro, el desmembramiento de este partido fue inevitable por diferencias irreconciliables entre los principios éticos y morales del partido, y su corrupto e inmoral líder.

Es en 1998 cuando, acompañado de intelectuales y oficiales, Thaksin creó el Partido Político Thai Rak Thai⁷ (en adelante TRT), que en un principio alojó a líderes de grandes empresas que buscaban protagonismo político, y posteriormente a pequeños empresarios y masas rurales bajo un discurso nacionalista que buscaba proteger al país de los intereses de extranjeros y de las ineficaces recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI).

Si se toma en cuenta la tradición partidista débil y fragmentada, el TRT, a diferencia de cualquiera de sus predecesores, es un partido “real”, dado que su fundador en vez de seguir con la costumbre de dejar a su coalición vulnerable a la derrota por pequeños partidos y facciones internas dentro del parlamento, se esforzó por juntar a una mayoría que pudiera resistir cualquier derrota o deserción, y formó el partido predominante con una estructura organizacional altamente centralizada. Por ello, en menos de una década, el escenario político de Tailandia ya había sufrido una notable transformación.

En lo que a provincias se refiere, la fama de los programas populistas de Thaksin de mejoras en la calidad de vida, permitieron al TRT tener el crédito que tradicionalmente se ganaban los líderes locales y provinciales, quienes aprovechaban la asignación de recursos para su persona y no bajo el nombre del partido (Ferrara, 2011); razón por la que se solidificó el apoyo electoral a Thaksin.

3. 2001: hito en la historia política de Tailandia y la *Thaksin Fever*⁸

⁶ La crisis económica ofreció a Thaksin la oportunidad de desplegar sus limitados recursos financieros para construir un partido que pudiera ostentosamente proteger mejor a Tailandia en una economía globalizada, ofrecer una alternativa a los burócratas grises y “políticos profesionales” que ya habían gobernado el país por mucho tiempo (Ferrara, 2011).

⁷ Literalmente significa “los tailandeses aman a los tailandeses”.

⁸ Conocido periodo de medio año de 2001 en el que la mayoría de los sectores electorales estaban en etapa de “enamoramiento” con el nuevo primer ministro, además de que depositaron sus esperanzas en él.

El 6 de enero de 2001 se celebraron elecciones generales en las que el vencedor fue el líder del TRT, proclamando a Thaksin Shinawatra como el Primer Ministro número 23, el 9 de febrero de ese año.

El ascenso al poder de Shinawatra se dio gracias a una inteligente estrategia popular de propaganda política. Inicialmente, su partido TRT ocupaba 248 asientos de los 500 disponibles en la Cámara de Representantes, pero logró la mayoría al combinarse con el Partido Seritham (que poseía 14 asientos), consolidando el dominio en la Cámara mediante alianzas realizadas con el Chart Thai y el New Aspiration Party (NAP) (Fuston, 2002). Con eso, Thaksin controló 320 escaños, suficientes para prevenir una “moción de no confianza” contra él, lo que antes constituía la principal fuente de inestabilidad para los gobiernos (Bangkok Post, 2009).

Cuadro 1. Factores que permitieron a Thaksin lograr el apoyo popular durante la *Thaksin Fever*

Factor	Acciones
Políticas económicas.	Ofreció préstamos, créditos fáciles, financiación de viviendas, etc. En general ofreció a todos los sectores la garantía de una rápida solución a los problemas económicos que eran todavía estragos de las crisis asiática de 1997. “Thaksin prometió tomar responsabilidad personal por la economía, y muchos tailandeses, que lo admiraban por ser rico, confiaban en que él podría hacerlos ricos también”.
Promesas de aceleración de la reforma política, basada en la transparencia.	Bajo el lema “lo que yo sé, lo sabrás tú”, tal reforma incluyó también la reducción y reorganización burocrática, un servicio civil más profesional y una rigurosa oposición a la corrupción.
Nuevo acercamiento sistemático de las elecciones.	Con el apoyo de los jóvenes y los reformistas tailandeses, adaptó las políticas de su partido a los deseos públicos, lo cual le daba un gran margen de votos electorales garantizados, además, absorbió a miembros del parlamento para que se unieran al TRT antes de las elecciones, logrando dividir a los partidos contendientes entre políticos tradicionales y jóvenes reformistas; finalmente, el TRT fue el principal beneficiado de las reformas electorales diseñadas para reforzar a los partidos más grandes.
Relación cercana y cordial con las masas populares, sobre todo del norte del país.	Con las masas populares obtuvo apoyo incondicional para impulsar programas tal como el de “los 30 bahts por atención en el servicio de salud”, donde se atendían desde un dolor de cabeza, hasta una cirugía compleja por la misma cantidad.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del *Institute of South East Asian Studies* (ISEAS)

El contexto político durante la *Thaksin Fever* mostraba el retorno del país a una política tradicional, lo cual hizo surgir una minoría que señalaba que las nuevas acciones prometidas en realidad estaban siendo relegadas por las prácticas de una política conservadora. Dicha regresión conservadora se instrumentó en el reforzamiento de las funciones de los políticos tradicionalistas, mayor participación del ejército, cuestionamientos sobre los conflictos de intereses de los asuntos financieros de Thaksin con la familia y los socios comerciales, interferencia en la burocracia y el ejército, control mediático, debilitamiento y politización de las instituciones independientes, evasivas a la reforma, desatención de los problemas ambientales y menoscabo del parlamento (Fuston, 2002).

4. El declive de la *Thaksin Fever*

Thaksin llegó al poder prometiendo un acercamiento económico radical y un rápido arreglo de los

múltiples problemas de país. Sus políticas populistas empoderaban al sector pobre de la población, por lo tanto, desde su ascenso hubo optimismo que persistió durante la primera mitad del año de que él fuera capaz de resolver los problemas de Tailandia.

Durante su gobierno enfrentó una acusación por parte de la Comisión Nacional para la Corrupción debido a la omisión en la declaración de bienes, de la cual fue exonerado. Después de ese suceso su posición declinó gradualmente. “Las encuestas de popularidad mostraban inicialmente un 72% de apoyo, para caer al 48% debido a que la gente ya no estaba segura de que el gobierno podía lidiar con la economía, la corrupción, y los problemas de narcóticos” (ISEAS, 2002).

La prensa también se tornó más crítica y su relación con la sociedad civil empezó a debilitarse. La Asamblea de los Pobres (AOP, por sus siglas en inglés) que había apoyado fervientemente a Thaksin al principio, comenzó a criticar sus esquemas de gobierno en pro de la pobreza. Otros personajes de la sociedad civil también cuestionaron su compromiso hacia los pobres y su promesa de mantener un gobierno limpio (ISEAS, 2002).

Académicos, banqueros y el ex Primer Ministro Anand, también mantuvieron una barricada de comentarios críticos sobre la dirección de la política económica. Sin duda estas acciones no se asemejaron al grado de importancia que las reprensiones del Rey tuvieron, pues las palabras del monarca tienen un peso enorme y sus críticas abiertas representaron una reprimenda sin precedentes⁹ (ISEAS, 2002).

Este giro en la situación de Thaksin fue en gran medida consecuencia de los reportes de los medios, que le despojaron de credibilidad y popularidad; tales reportes se centraron en el estilo de Thaksin (su enorme autoconfianza y su extrema intolerancia a las críticas). “Su popularidad declinó a la par de la ralentización de la economía, en lugar de que fuera a la inversa, una aceleración, como lo había prometido (...) y en el repliegue de la reforma política que favorecía a las facciones del TRT y de sus socios en coalición” (ISEAS, 2002).

Fue en parte debido a la Constitución del 97 que les fue difícil a los parlamentarios forzar al gobierno a ser cambiado durante el periodo de cuatro años que duró su mandato. Por ello, Thaksin no estuvo en peligro inmediato de perder el poder, puesto que la representación de los demócratas era muy pequeña para vencerlo. “Sin embargo, al final del año, la administración estuvo en peligro de perder su legitimidad y autoridad moral para gobernar” (ISEAS, 2002), porque los nuevos arreglos constitucionales no podrían garantizar la longevidad política a la que Thaksin aspiraba (dos periodos consecutivos), a menos que poseyera el soporte de los sectores de la sociedad civil, los medios y de la monarquía, el cual evidentemente se vio deteriorado en el transcurso de su gobierno (ISEAS, 2002). Con los acontecimientos anteriores se vio marcado el fin de la *Thaksin Fever*.

5. El gradual deterioro del gobierno del magnate

Al finalizar la *Thaksin Fever* (a mediados de 2001), la figura de Thaksin y su cada vez más fuerte consolidación en el poder, le trajo tanto enemigos como adeptos, en lo que sería la naciente división del país entre los que lo apoyaban y los que lo querían fuera (posteriormente institucionalizados y simbolizados por los colores rojo y amarillo). Es en estos choques de emociones, que de entre algunos sectores despertaba el régimen del magnate, inciden las causas de su caída, así como del auge y

⁹ Los discursos del Rey se presentan a detalle en el cuadro 2.

decadencia de regímenes títeres a él, de la crisis política de 2008-2010 y del resultado de las elecciones de 2011.

En el estudio del desempeño de un gobernante es necesario poner sus acciones en balanza sin enfocarse únicamente en lo “bueno” y lo “malo”, sino en la verdadera razón de sus actos, y si de sus detractores se habla, del trasfondo real de su animadversión por el gobernante. Por lo anterior, la interpretación de las razones que llevaron al declive de Shinawatra se presenta tanto de forma como de fondo, interdependientes por sí mismas.

En el estudio de la forma, presentado de manera esquemática, se describen las acciones específicas que derramaron la gota de los vasos llenos de ciertos sectores, así como las reacciones de los mismos, que finalmente terminaron por explotar en el 2006 como artífices, directa o indirectamente del golpe de Estado que llevó a Shinawatra al autoexilio.

En el de fondo se afirma que el verdadero pecado de Thaksin fue atentar contra la tradicional estructura que caracteriza a la democracia al estilo tailandés. Independientemente del desempeño de Thaksin en el poder, es necesario resaltar que el magnate fue el único Primer Ministro de la historia de Tailandia en terminar su periodo. Según Diaz Perez (2001) el promedio de permanencia en el poder de un primer ministro era de 17 meses.

Cuadro 2. La degradación de Thaksin por sus acciones

Año	Acciones	Sectores afectados y acciones paralelas	Sectores beneficiados y acciones paralelas
2001	Periodo de <i>Thaksin Fever</i> : plan sanitario de 30 baths, enfoque en problemas sociales como la drogadicción, incipiente fama por corrupción.	El Rey disertó públicamente serias críticas dirigidas a Thaksin en su cumpleaños del 2001, señaló intranquilidad de una forma indirecta apuntando a las acciones que Shinawatra había ejecutado con el Ministro de Educación, quien fue retirado de su cargo y el despedido del Ministro de Asuntos Internos, así como otros burócratas de trayectoria.	Desde el principio, ya sea por mera estrategia política o por amor al arte, Thaksin empoderó a los sectores sociales tradicionalmente excluidos del quehacer democrático, con lo que ganó su apoyo.
2002	Propuesta de la “ <i>master law</i> ”, que permitía al gobierno enmendar la legislación sin pasar por el parlamento.	Académicos comienzan a criticar sus propuestas de tintes autoritarios.	
2003	En la guerra declarada contra las drogas, 2, 300 personas fueron asesinadas en un plazo de tres meses.	El Rey, en su discurso de cumpleaños invita a Thaksin a que su fama no le llegara a la cabeza.	
2004	Represión de grupos separatistas musulmanes del sur. Finalización histórica de su primer periodo de gobierno.	Musulmanes y separatistas del sur: más protestas.	

<p>2005</p>	<p>Salió triunfador en la nueva ronda de elecciones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Mogul Sondhi Lithongkul acusó abiertamente al Primer Ministro de corrupción y cooptación de la prensa. - El programa político de Sondhi fue clausurado. - Se constituye el bloque anti-Thaksin. - En su discurso de cumpleaños, el Rey llama al gobierno a aceptar críticas. A su vez urgió al gobierno a cambiar su economía monetarista por una economía de autosuficiencia. - Protestas y Estado de Excepción en algunas provincias del sur. 	
<p>2006</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Thaksin fue blanco de críticas cuando su familia vendió su parte de acciones de Shin Corp al brazo inversor del gobierno de Singapur “Temasek”, presuntamente mediante su enmienda al “<i>Telecommunication Operation Act</i>” para permitir a extranjeros mantener más del 49% de la firma de telecomunicaciones tailandesa. - Thaksin disuelve la cámara de representantes y agenda una elección rápida para el 2 de abril. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nace el “<i>People’s Alliance for Democracy</i>” (PAD) fundado por el magnate Sondhi Limthongkul que se alió con activistas políticos y otros grupos insatisfechos. Su objetivo establecido fue forzar a Thaksin a abandonar el poder. El PAD cayó en una insatisfacción creciente hacia el dominio del estilo de gobernanza de Thaksin. - Chamlong Srimuang, de ser padrino político y aliado de Thaksin, se unió a las crecientes voces disidentes contra el poderoso Primer Ministro. - Después de que Thaksin ganó la elección del 2 de abril, más de 100,000 personas marcharon para pedir al Rey que ignorara los resultados de los comicios y nombrara a un sustituto. - Una semana después de que el Rey llamó a las cortes a intervenir en el caso del triunfo de Thaksin, la Corte Constitucional nulificó los resultados de las elecciones parlamentarias del dos de abril. - El general consejero Prem Tinsulanond declaró ante cadetes del Ejército Real que los verdaderos dueños del ejército eran el país y el Rey. - El 19 de septiembre, mientras Thaksin se encontraba en Estados Unidos, el ejército fue artífice de un 	<p>Se forma el UDD (<i>United Front for Democracy Against Dictatorship</i>) en oposición al gobierno militar emanado del golpe de estado.</p>

		<p>golpe militar a través del general Sonthi Boonyaraklin, marcando la culminación de meses de tensión política e inestabilidad, los líderes del golpe organizaron una junta bajo el nombre de Consejo para la Seguridad Nacional (<i>Council for National Security</i>) y disolvieron la constitución de 1997.</p>	
--	--	---	--

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Bangkok Post

Como se evidencia en la tabla, en el periodo 2001-2006 los sectores afectados ganaron protagonismo por medio de sus acciones concretas encaminadas únicamente a hacer caer a Thaksin, mientras que los sectores favorecidos, la fuerza de apoyo al magnate, no se institucionalizan sino hasta la instauración del Consejo para la Seguridad Nacional en 2006.

6. El principio del fin: la red de la monarquía y el PAD

Dentro de los círculos académicos se denomina “la red de la monarquía” a los que tradicionalmente denotan el poder real en el Reino, que casi nunca recae en los gobernantes electos, sino en esta red privilegiada compuesta por gente del palacio, consejeros reales, oficiales militares, burócratas de alto nivel, jueces y elites empresariales; conocidos en tailandés como “Amarthaya” (Ferrara, 2011).

Como la mayoría de los sectores en el Reino, en un principio la “red de la monarquía” tuvo un breve enamoramiento con Thaksin. En el caso del ejército, el desencanto llegó en 2005. De 2001 a 2004 la milicia guardaba simpatía con Thaksin porque éste se dedicó a restaurar el prestigio y el presupuesto de los militares, hasta minimizar la potencialidad de un levantamiento militar mediante el acomodo de amigos dentro de sus filas (Ferrara, 2011).

El conflicto con los militares llegó con los nombramientos anuales de 2005, cuando los generales prominentes anularon el intento de Thaksin de imponer a su gente, en especial en el intento de arruinar el legado del general Prem Tisulanonda, quien condenó públicamente la corrupción del régimen Shinawatra e intervino en la restauración militar al asegurar el crucial acomodo de Gen Sonthi Boonyaratkin como Comandante en Jefe (Ferrara, 2011). Sonthi se convirtió así en el artífice del golpe de estado en 2006.

Por otra parte, la burocracia civil fue un sector electoral que, en general, nunca estuvo del lado de Thaksin, ni éste del lado de ellos. En desconfianza mutua, Thaksin tendía a comparar a los “tradicionalistas, corruptos y parásitos”, servidores públicos con la “productiva” clase empresarial. La desconfianza se profundizó cuando Thaksin tomó el control de la política del gobierno y terminó con la independencia de la Comisión Electoral y el Tribunal Constitucional. Con las acciones anteriores el poder de la burocracia se redujo a mínimos históricos (Ferrara, 2011).

En la trinchera de las elites el enamoramiento también estuvo presente; obviamente los más ricos eran felices de estar con Thaksin cuando su campaña parecía mantenerlos con beneficios (Ferrara, 2011), sin embargo, fueron los primeros en romper con Thaksin.

De acuerdo al estudio de Ferrara (2011), las elites empresariales esperaban que Thaksin cuidara primero de su propia clase, ofreciéndoles más protección y un lugar privilegiado en la elaboración de

políticas, sin embargo, sus esperanzas cayeron al darse cuenta que ambas líneas de la filosofía económica de Thaksin favorecían a grupos que aparecieron después del suyo.

Por un lado, Shinawatra aprovechó la maquinaria gubernamental para maximizar la ventaja competitiva que sus negocios disfrutaban ya sobre la mayoría de la competencia; además, con la promoción del comercio e Inversión Extranjera Directa amenazó el dominio de miles de familias sino-tailandesas, que como él, gozaron desde fines de los 50 los beneficios de la banca comercial, agro-negocios y manufacturas. Como muchos de estos sino-tailandeses se vieron afectados por la crisis de 1997, la exposición a la competencia extranjera representaba un anatema para ellos, acostumbrados a comprar la protección mercantilista del Estado. Como consecuencia, lo más ofensivo para la clase adinerada fue la política económica Shinawatra, mejor conocida como “Thaksinomics”.

Con acciones puntuales como las analizadas en el cuadro anterior, la clase empresarial patrocinó¹⁰ a un grupo fuerte liderado por Sondhi Limthongkul, llamado Alianza Popular por la Democracia (en delante PAD, por sus siglas en inglés), que demostraría ser todo menos popular y democrático.

El PAD, como ya se ha mencionado en el cuadro, nació en 2006 y adoptó el color de cumpleaños del Rey: amarillo. Dado el enorme prestigio de la monarquía, el identificar al movimiento con la defensa del Rey fue tal vez la mejor manera de ganar adeptos, en especial las masas de votantes de la clase media urbana, cuya aquiescencia era requerida para hacer más fuerte al PAD¹¹.

Como referente, Sondhi Limthongkul, fundador del PAD, es actualmente miembro de las elites adineradas de Bangkok y magnate de las telecomunicaciones. Inicialmente apoyó a Thaksin, tanto que en una de sus publicaciones, después de las elecciones de 2001, etiquetó al gobierno de Shinawatra como “el mejor que el país ha tenido” (Ferrara, 2011), pero rompió con Thaksin en 2004, cuando este rechazó favorecer a la estación de televisión de Sondhi. El quiebre completo fue cuando Shinawatra sacó del aire el *talk show* de Sondhi.

Lo que siguió después en la historia del PAD es que varios de los que lideraban grupos importantes de apoyo a Thaksin se cambiaron de bando, siendo el mejor ejemplo Chamlong Srimuang, conocido por su adherencia a los principios del Budismo y por ser padrino político de Thaksin.

Chamlong apoyó a Thaksin en las elecciones de 2001 y lo defendió públicamente en 2002. En 2004, como por arte de magia, se dio cuenta de que su ahijado político tenía tintes autoritarios y que su política económica no era favorable para el país, disculpándose posteriormente de haber creado al “monstruo” de Thaksin. Después, la figura de Thaksin como gobernante gradualmente se fue desmoronando, hasta el gran golpe de 2006.

7. Golpe de Estado y regímenes Pro-Thaksin

Los años 2006 y 2007 fueron años calientes políticamente hablando, de reacomodos y nuevas

¹⁰ El PAD contó con la generosa ayuda financiera de conglomerados como el Bangkok Bank, Charoen Pokphan y Thai Charoen Corporation, entre otras, un apoyo histórico para un movimiento democrático en Tailandia, que tradicionalmente no gozaba del tipo de protección que las instituciones, las elites militares y capitalistas ofrecieron al PAD.

¹¹ El grueso del PAD lo conforman las personas de clase media tailandesa, aquellos empleados en posiciones administrativas, ejecutivas o técnicas en el sector privado, así como profesionistas auto-empleados como doctores, enfermeras, periodistas, arquitectos y abogados.

planeaciones. El líder militar del golpe, Sonthi Boonyaraklin declaró que el movimiento era necesario para terminar con la corrupción y defender a la monarquía (Bangkok Post, 2009); además de resaltar que “los militares no tenían intención de gobernar, sino de devolver el país a la gente lo más pronto posible para preservar la paz y honrar al Rey” (Bangkok Post, 2009).

Ante dicho escenario, la Junta Militar tomó acciones graduales: disolvió la constitución de 1997, nombró a Surayud Chulanont como Primer Ministro interino, se disculpó por las violentas represiones en las provincias separatistas del sur cometidas bajo el régimen Shinawatra, sometió a Thaksin a varios procesos judiciales¹², instauró la Constitución de 2007 que rige actualmente y bajo una nueva ley disolvió al TRT¹³. Sin embargo, las esperanzas de algunos de que el nuevo gobierno “curaría la enfermedad de Tailandia” (Bangkok Post, 2011) se desvanecieron cuando las insurgencias del sur continuaron y la ciudad de Bangkok fue sacudida por bombardeos constantes (Bangkok Post, 2011). Con los hechos anteriores, los numerosos grupos de apoyo a Thaksin se institucionalizaron en el Frente Unido por la Democracia en contra de la dictadura (en delante UDD, por sus siglas en inglés) como contraparte del PAD.

En diciembre de 2007 el Consejo de Seguridad Nacional convocó a elecciones, el resultado arrojó como triunfador al Partido del Poder Popular (PPP) y por consiguiente a su candidato a Primer Ministro, Samak Sundaravej, quien para asegurar su permanencia también invitó a otros partidos a que se le unieran, siendo estos partidos el Pracharaj y Ruam Jai Thai Chart Pattana, Puea Pandin, Chart Thai y Matchathipataya (Bangkok Post, 2011). Las elecciones estuvieron marcadas por la sombra de Thaksin, pues los miembros del destituido TRT militaban en esos momentos en el PPP y otros partidos que hicieron coalición con éste. Por lo tanto, Samak era un títere de Thaksin.

Samak Sundaravej, veterano político de Bangkok con ningún peso político en las provincias, ni las cualidades personales que hicieron de Thaksin un héroe entre los desfavorecidos, tenía vínculos históricos con el ejército y la monarquía. Sin embargo, a pesar de haber triunfado por mayoría, su gobierno no ganó la simpatía de los militares ni los del Palacio; determinados éstos a destruir a Thaksin y sus títeres, quien sea que fuera (Ferrara, 2011).

Lo que siguió en el corto periodo encabezado por Samak, fue el breve regreso de Thaksin y más protestas del PAD. Ante las protestas y la toma de la Casa Gubernamental por el mismo PAD, Samak declaró estado de emergencia, pero sus órdenes no fueron seguidas por el ejército. Finalmente, en septiembre de 2008, Samak fue destituido por la corte, la razón, haber violado el artículo 267

¹² -Investigaciones sobre la oferta de tierras de Ratchadaphisek

- El caso de Exim Bank.
- El caso de la lotería de dos y tres dígitos.
- La venta de Shin Corp.
- La estructura accionarial del SC Plc.

Finalmente Thaksin fue sentenciado a dos años de prisión por su papel en el asunto de Ratchadaphisek. Al mismo tiempo las cuentas bancarias de Thaksin fueron congeladas. Ningún cargo fue puesto en las desapariciones, las ejecuciones extra-judiciales y la brutal represión de los rebeldes del sur. Al final del día, Thaksin nunca pagó por sus crímenes reales, y nunca los pagará (Ferrara, 2011).

¹³ Según el Tribunal Constitucional, la evidencia mostró que el TRT contrató partidos más pequeños para tener candidatos que compitieran en las elecciones de 2006 y así evitar el requerimiento de ganar el 20% de votos elegibles. Respecto a esto, Sombat Chantornwong (2007) tuvo razón al afirmar que el final del TRT no garantizaba el aumento de poder de los demócratas, o bien que el país tuviera un mejor futuro político.

relativo a la imposibilidad de los ministros de aceptar algún tipo de pago privado mientras están en el cargo; Samak apareció en dos programas de cocina en televisión comercial.

Posteriormente Samak fue sustituido por Somchai Wongsawat, también miembro del PPP y cuñado de Thaksin. Como era de esperarse, por sus lazos con Thaksin, el gobierno de Somchai se enfrentó con la ira del PAD; artífice de la crisis política de 2008. El PAD hizo de las suyas en las tomas de la Casa de Gobierno y de los aeropuertos de Don Muang y Suvarnabhumi (Bangkok Post, 2009), además de tener choques violentos con el ahora fuerte UDD¹⁴. Así, Somchai corrió con la misma suerte que Samak, y fue destituido por la corte junto con la disolución de los partidos PPP, Partido Democrático Neutral y el Chart Party o Nación Tailandesa con todo y sus integrantes.

8. La regresión conservadora en el periodo de Abhisit Vejjajiva

Con el antecedente de un brillante historial académico, Abhisit Vejjajiva apareció en la arena política a inicios de 1990, formando parte del Partido Demócrata en 1992, y con el paso de los años, Abhisit aumentó su jerarquía en el partido. En 2005, el entonces candidato líder del Partido Demócrata (Banyat Bantadtan), ante el fracaso en las votaciones, dimitió, permitiéndole con ello a Abhisit tomar el rol principal en el partido. Abhisit fue líder opositor en las elecciones dos veces: de abril de 2005 a septiembre de 2006; de febrero de 2007 a diciembre de 2008 (Mishra, 2010: 168).

Durante el último mandato gubernamental anterior al encumbramiento de Abhisit, el entonces Primer Ministro, Somchai, se enfrentó a intensas protestas como la de los activistas anti PPP del PAD (Singh, 2009: 336), lo cual, aunado a la ya mencionada resolución de la Corte Constitucional (de disolver el partido) le permitió a Abhisit obtener el rol de Primer Ministro sin llamar a elecciones.

El logro fue posible gracias a la constitución de un gobierno de coalición con el Bhum Jai Thai¹⁵ (antes Partido Democrático Neutral) y el Ruam Jai Thai Chart Pattana (Partido del Desarrollo Nacional de los Thais Unidos), con el Partido Demócrata a la cabeza.

El nuevo gobierno ascendió al poder en un contexto económico internacional de incertidumbre. El nuevo Primer Ministro priorizó la restauración de la confianza económica y la certidumbre en los negocios como política central (OBG, 2009: 22). Abhisit también puso énfasis en las iniciativas dirigidas al reto de recuperar la armonía civil, lo cual fue lógicamente un punto de atención relevante después de los eventos políticos suscitados años atrás.

Otra de las prioridades que Vejjajiva dejó asentadas en sus discursos públicos, fue el combate de la pobreza rural¹⁶, se manifestó a favor de los servicios de salud gratuitos, promovió un aumento del salario mínimo y la educación gratuita, entre otros apoyos escolares (BBC, 2011). Con esas acciones en pro del sector pobre de la población, el Primer Ministro ganó un poco más de apoyo de los mismos, puesto que su base social de seguidores fue principalmente la proveniente de Tailandia del sur y de la clase media educada de Bangkok, y al no contar con formación militar, “su ascenso al poder fue a través del soporte de su partido político y la élite de negocios en Bangkok” (L Rappa, 2011: 125).

En general, puede decirse que el Primer Ministro Vejjajiva tuvo poco éxito atrayendo el soporte de la clase trabajadora y rural de Tailandia, lo cual es considerado “la fisura más importante en el

¹⁴ Quien posteriormente fuera artífice de la crisis política de 2010.

¹⁵ Este partido se creó en noviembre del 2008, anticipándose a la decisión de la Corte respecto a la disolución del PPP. A esta agrupación se le adhirió la facción *Friends of Newin* anteriormente partidaria de Thaksin.

¹⁶ Abhisit, en ese sentido, anunció un estímulo de \$8.6 billones en enero de 2009.

caparazón de Abhisit” (BBC, 2011).

Hacia el final de su mandato, la opinión pública varió, algunos destacan entre sus cualidades la serenidad, buena articulación, elegancia y honestidad, mientras que otros le incriminan haber sido manejado por personas poderosas, aludiendo a algunos miembros del Consejo Privado del Trono (ADN, 2011). Lo cierto es que sus acciones le han construido en general la fama de llevar a cabo políticas limpias, gracias a sus campañas de transparencia y contra la corrupción.

8.1 El desfile de colores

“La historia reciente del país, que ha visto movimientos de protesta, disoluciones de partidos y lealtades cambiantes, podrían simplemente ser los espasmos del nacimiento de una joven y vibrante sociedad civil” (OBG, 2009: 19). El gobierno de Abhisit no fue excluido de esa constante política, su administración enfrentó importantes protestas, las cuales, por sí mismas no deben ser vistas como un mal dañino que se debe extirpar, sino como el aviso de que hay asuntos que deberían ser atendidos.

Los grupos en constante actividad de protesta son principalmente dos: los llamados *camisas rojas* y los *camisas amarillas*. Los primeros, bajo el denominado Frente Unido por la Democracia en contra de la Dictadura (UDD, por sus siglas en inglés), incluyen seguidores del ex Primer Ministro Thaksin Shinawatra, reformistas y otros grupos de activistas; sus partidarios provienen en su mayoría del norte y noreste, aunque también los apoyan muchas personas de las secciones más pobres de Bangkok. Los segundos, forman parte de la Alianza Popular por la Democracia, y son una agrupación anti-Thaksin y pro –monarquía, usualmente establecidos en Bangkok y en la región sur. Ambos grupos son importantes actores en la política de Tailandia, ya que han influenciado varios procesos políticos en el país a través de demostraciones de oposición y ocupaciones (OBG, 2011: 14).

Además de los grupos mencionados, se encuentran los *camisas rosas*, conjunto conformado por partidarios leales a la monarquía, algunos intelectuales, estudiantes, etc. En sus manifestaciones mantienen un constante llamado a la paz y respeto a las diversas opiniones, exigen castigo para aquellos que cometen actos de violencia, claman también que los protestantes de cualquier ideología eviten las amenazas hacia sus opositores.

El papel de los movimientos de protesta en Tailandia es de gran interés, puesto que personalizan factores de importante presión hacia los gobiernos y mantienen cierto grado de influencia sobre ellos. Por ello, algunos ven en las protestas “la expansión de la sociedad civil tailandesa y un importante desarrollo de la cultura política en el país” (OBG, 2009: 19).

La protesta más significativa durante el gobierno de Abhisit tuvo lugar en marzo de 2009, fecha en la que los partidarios de Thaksin, los *camisas rojas*, se manifestaron en Bangkok con el objetivo de declarar la ilegitimidad del gobierno de Vejjajiva, exigiéndole a su vez que hiciera un llamado a elecciones en el país (López, 2010: 562). Meses después, protestantes del mismo eje de los *camisas rojas* marcharon en Bangkok denunciando a Abhisit como líder ilegítimo y en abril del mismo año, su incursión en la cumbre de la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático forzó a suspender la reunión e imponer estado de emergencia en la capital, lo que llevó a su vez a una “explosión” que resultó en algo no deseado para el gobierno en curso: el apresuramiento de las elecciones generales.

8.2 La explosión de colores

Yingluck Shinawatra no sólo comparte el apellido con Thaksin, es también discípulo declarado de su hermano. De él ha obtenido consejos en su estilo de llevar los negocios, y en cuanto a su reciente carrera política se refiere, de él ha tomado ejemplos que ha aplicado en varias de sus estrategias de campaña, muestra de ello: la coalición de su partido con otros grupos pequeños para ganar la mayoría en el Parlamento y los compromisos sociales de índole populista, gracias a los cuales se ganó la simpatía de la clase social baja del país, misma que en su momento también apoyó electoralmente a Thaksin. De hecho, son varias las similitudes existentes entre ambos personajes, para fines de mostrar los paralelismos en las características entre los dos personajes, se muestra el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Paralelismos Thaksin-Yingluck

Factores	Thaksin Shinawatra	Yingluck Shinawatra
Ascenso a PM	52 años	44 años
Formación profesional	Licenciatura: Derecho Penal, Maestría y Doctorado: Justicia Criminal.	Licenciatura y maestría: ciencias políticas y Administración Pública.
Experiencia política	1994: Ministro de Asuntos Exteriores; 1995: presidente del partido Palang Dharma; 20/julio, el Partido de la Nación Thai le nombró el Viceprimer Ministro; 1997: Viceprimer Ministro independiente en gabinete de Chavalit Yongchaiyudh; 1998 fundador el partido Thai Rak Thai.	Ninguna.
Corte político	No definido. Pero claramente populista.	Populista.
Debilidades	No supo separar los asuntos personales de los políticos.	Inexperiencia política. Influencia de Thaksin sobre ella.
Fortalezas	Retórica nacionalista. Recursos económicos.	Promueve la participación inclusiva, fomentando la reconciliación. Experiencia administrativa.
Base social de apoyo	Sector rural, clase trabajadora.	Sector rural, clase trabajadora.
Partido político	Thai Rak Thai.	Pheu Thai.
Ideología del Partido	Populista.	Populista.
Aceptación social general	Apoyo de clases sociales bajas.	Apoyo de las clases bajas.
Votos electorales (sin coalición)	2001: 248 asientos 2005: 377 asientos	2011: 265 asientos
Prioridades de gobierno	Recuperación económica. Pobreza rural.	Reconciliación y problemas económicos
Opinión de la prensa	Críticas por posible doble agenda de intereses personales y política nacional.	Titere de Thaksin y discursos preparados sin aventurarse a improvisar.
Opositores principales	Partido Demócrata	Partido Demócrata
Estrategias de campaña	Promesas populistas, inicia en Tailandia la práctica de coalición de partidos: en 2001, con el New Aspiration Party y Chart Thai Party; en 2005, con el Chart Thai Party.	Promesas populistas, mención constante a su hermano Thaksin, coalición de partidos pequeños: el Partido para el Desarrollo de la Nación Tailandesa (Chart Thai Pattana), el Partido de la Patria (Chart Pattana Puea Pandin), el Partido del Poder del Pueblo

	(Palang Chon) y el Gran Partido del Pueblo (Phak Mahachon).
--	---

Fuente: Elaboración propia, de acuerdo a noticias varias.

Thaksin es sin duda un actor importante en esta nueva etapa de gobierno, y pese a no estar presente de forma física en el país, éste ha sido un tema constante de debate político y cuestionamientos hacia Yingluck, quien ha sabido ser prudente con las palabras que expresa ante las interrogantes que se le formulan; sin por ello negar la influencia que sobre ella ha tenido su hermano: “él [Thaksin] solía enseñarme acerca del estilo en la administración, en política pienso que lo entiendo porque lo sigo desde que era joven... [pero] para tomar decisiones tengo que ser yo misma” (entrevista a Yingluck en ABC News, 2011).

En opinión de Andrew Walker (2011), Yingluck es una mujer Thaksin, “el historial en los negocios de ella es eco del estilo CEO¹⁹ de él; su éxito económico estimula las aspiraciones que Thaksin cultivó; y, lo más importante de todo, su apellido es Shinawatra... si Yingluck gana, estaremos de regreso al 2005, excepto por las divisiones políticas reforzadas y un simbólico vacío de poder acelerándose mientras Tailandia contempla la no distante coronación de un Rey impopular”.

Incluso el lema del partido revela mucho del papel de Thaksin en este gobierno, pues la frase versa así: ‘Thaksin piensa, Pheu Thai actúa’. Fue dispuesto de esa manera porque para los seguidores de ese partido, Thaksin es el único capaz de administrarlo, y al único a quien los votantes identifican como el líder (Sinpeng, 2011).

Por todo lo anterior, más que una encrucijada parece una emulación que no han tardado en observar los medios de comunicación y las facciones sociales. Yingluck se ha ganado etiquetas como “clon”, “mascota”, “títere”, etc., sin embargo, tales palabras más que referirse a las similitudes en las estrategias de campaña y promesas populistas al modo Thaksin, se dirigen a resaltar el control de su hermano sobre ella respecto a los asuntos del presente gobierno. Las declaraciones oficiales en torno a ello han sido las esperadas: ambos niegan las acusaciones, y en este texto no se pretende ser parcial respecto a la veracidad o falsedad de dichas demandas, sino que únicamente se retoman con el fin de describir el tema, ya que la opinión mediática es un factor sumamente importante para (des) afianzar a la jefatura en turno, especialmente en el caso de Tailandia.

La estabilidad del gobierno de Yingluck es un elemento primordial para lograr la consecución de los compromisos ofrecidos. Ha quedado demostrado en los hechos que la similitud en demasía con el estilo de Thaksin, así como la declarada influencia que tiene sobre ella, son puntos de tensión para varios grupos sociales que de no lograr un punto de equilibrio están destinados a desestabilizar la administración de la Primer Ministro.

10. Observaciones finales

Dado lo prematuro de los hechos, aún es apresurado evaluar el desempeño de Yingluck en el poder. De lo que no se tiene duda es de la tarea titánica a la que ya se enfrenta la hermana menor Shinawatra de volver a unir a la profundamente dividida sociedad tailandesa y lograr la reconciliación nacional; tarea que ninguno de los Primeros Ministros posteriores a Thaksin han logrado.

¹⁹ Director Ejecutivo.

En este sentido, el futuro político del reino no es nada alentador, y aunque es cierto que el escenario político actual es diferente al de los tiempos de Thaksin, Samak y Somchai²⁰, las figuras opositoras y los fuertes críticos de esas administraciones, como el PAD, académicos y las mismas fuerzas armadas, siguen muy vivos, evaluando con lupa lo que se haga o deje de hacer en la nueva administración.

El reto principal para el nuevo gobierno es mantenerse en el poder. A semanas de que Yingluck jurara como Primer Ministro, ya algunos hechos han dado de qué hablar, como el nombramiento de su gabinete, que aunque fue inclusivo, la pieza del Ministerio del Exterior le tocó jugarla a un ingeniero sin experiencia en la delicada disciplina diplomática, además de que el nuevo gobierno solicitó una visa especial al gobierno nipón para que el prófugo Thaksin pudiese entrar y revocó la condena de dos años de prisión a la también autoexiliada esposa de Thaksin, lo que provocó escándalo por parte de la misma oposición.

Por lo anterior, a pesar del control sobre el Parlamento, Yingluck tiene en frente un difícil escenario con los otros sectores, por lo que tiene que mantener un delicado equilibrio entre los militares y la “red de la monarquía”, por un lado, y con los *camisas rojas*, por otro.

En los últimos años la institución del ejército ha servido como “equilibrio de poder”²¹. La reacción de la milicia ante el triunfo de Yingluck fue positiva, aceptándola como la nueva Primer Ministro, e incluso afirmando el respeto y la neutralidad que mantenían, sin embargo, con este tipo de declaraciones conciliatorias del ejército no significa que en algún momento intervendrán para bien o para mal, tomando en cuenta que en regímenes anteriores gustaban de declararse neutrales y respetuosos y después intervenían. Por ello, la administración Yingluck tendrá que tener mucho cuidado con ellos.

Con los sectores que conforman el grueso de los *camisas rojas* tiene mayor deuda, porque gracias a ellos ganó las elecciones. El compromiso con éstos es cumplir con sus promesas de campaña, que entre otras cosas está el aumentar el salario mínimo, mejorar las conexiones de transporte, hacer el sistema sanitario más accesible y asequible, continuar financiando esquemas de micro financiamiento en áreas rurales, proveer cerca de 800,000 tabletas electrónicas por año a los escolares, entre otras cosas (BBC, 2011).

Si a las promesas anteriores se le agregan los ingresos fiscales ya bajos y los planes existentes de recorte de impuestos a las empresas, el nuevo gobierno podría enfrentarse a un déficit presupuestario, elevando la deuda pública y aumentando la presión inflacionaria, esto sin tomar en cuenta los vaivenes de la interdependiente economía internacional, lo que prácticamente hace de la instrumentación de estas políticas una utopía.

Si los ambiciosos compromisos de gobierno no se cumplen, la aceptación mesurada de la clase media de Bangkok en las elecciones podría tornarse repentinamente hostil, y la reputación para con su grupo de apoyo quedaría en tela de juicio.

En un análisis más profundo, el triunfo electoral de Yingluck representa la reformulación del sistema político tailandés, en encrucijada entre el ayer y el hoy, entre conservar a la “red de la monarquía” en el poder o finalmente entrar en una democracia con todo el sentido de la palabra, es

²⁰ Porque la oposición durante los comicios y en estas primeras semanas de gobierno se ha mantenido en una incómoda tranquilidad.

²¹ Con el Golpe de Estado a Thaksin, el desacato a las ordenes de los regímenes pro-Thaksin, y el apoyo a Abishit.

decir, respetar el poder de la mayoría, una mayoría considerada por muchos como ignorante del rumbo que tomará el país, pero finalmente la mayoría.

El que se llegue a la deseada reconciliación en este contexto de división y en puertas de la sucesión monárquica, abre un esquema totalmente nuevo para la historia del Reino que está lejos de apaciguarse a corto plazo, de aquí que el que la tormenta llegue a la calma sólo el tiempo lo dirá.

11. Fuentes consultadas

Bibliográficas

Ferrara, Federico. (2011). *Thailand Unhinged the Death of Thai-style democracy*, Kindle Book Equinox Publishing, Singapur.

Fuston, John. (2002). Thailand: Thaksin Fever, en *Southeast Asian Affairs*, Institute of Southeast Asian Studies pp. 305-325, Singapur.

Grossman, Nicholas. (2009). *Chronicle of Thailand*. Headline News from 1946, The Bangkok Post, Ediciones Didier Millet, Bangkok.

Ibarra Kurka, Guadalupe E. (2006). Tailandia 2005, en *Asia Pacífico 2006*, El Colegio de México, México.

López Martín, Francisco. (2010). *Estado del mundo 2010: América Latina*, Ediciones AKAL: Madrid.

L. Rappa, Antonio. (2011). *Globalization: power, authority, and legitimacy in late modernity*, ISEAS pub: Singapore.

Mishra, Patit Paban. (2010). *The History of Thailand*, ABC-CLIO pub: California later

Oxford Business Group, Board of Investment (2009). *The Report: Thailand 2009*, OBG pub: Thailand.

Oxford Business Group, Board of Investment (2011). *The Report: Thailand 2011*, OBG pub: Thailand.

Singh, Daljit. (2009). *Southeast Asian Affairs 2009*, ISEAS pub: Singapore

Electrónicas

ABC (3 de julio de 2011). *Shinawatra logra la mayoría absoluta en Tailandia*, recuperado el 11 de agosto de 2011, de: <http://www.abc.es/20110703/internacional/abci-previa-elecciones-tailandia-201107030335.html>

ADN Internacional (30 de junio de 2011). *Abhisit Vejjajiva y el desgaste de dos años y medio de crisis*,

recuperado el 14 de agosto de 2011, de: <http://www.adn.es/internacional/20110630/NWS-0658-Vejjajiva-Abhisit-desgaste-crisis-medio.html>

BBC (3 de julio de 2011). *Profile Abhisit Vejjajiva*, recuperado el 15 de agosto de 2011, de: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-13298394>.

BBC (4 de julio de 2011) *Election Q&A: What next for Thailand?* recuperado el 16 de agosto de 2011, de: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-14012310>

CNN México (9 de enero de 2011). *Las protestas de los Camisas Rojas vuelven contra el gobierno de Tailandia*, recuperado el 14 de agosto de 2011, de: <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/01/09/las-protestas-de-los-camisas-rojas-vuelven-contr-el-gobierno-de-tailandia>

Díaz Pérez, Wendy. (2001). El sistema político de Tailandia. ¿Democracia a golpes? en *México y la Cuenca del Pacífico* vol.4 núm. 12, enero-abril de 2001, pp. 27-30. Recuperado el 20 de agosto de 2011, de: <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/pacifico/Revista12/06Wendy.pdf>

El Economista (9 de mayo de 2011). *Tailandia disuelve el Parlamento para ir a las urnas*. Recuperado el 21 de agosto de 2011, de: <http://ecodiario.economista.es/politica/noticias/3051627/05/11/Tailandia-disuelve-el-Parlamento-para-ir-a-las-urnas-el-3-de-julio-proximo.html>

Finanzas públicas Argentina (s.f). *Tailandia políticas comerciales e industriales: características generales de Tailandia*. Recuperado en agosto de 2011, de: http://www.finanzaspublicas.com.ar/tailandia_politicas_comerciales_e_industriales.php

Korat Fart News (13 de marzo de 2010). *Faith in Thaksin Fuels red Fever*. Recuperado el 20 de agosto de 2011, de: <http://koratfart.com/korat-news/faith-in-thaksin-fuels-red-fever/msg3280/?phpsessid=0de7d92bf6eee7f3dfc3d1a0649053b4#msg3280>

Laohong, King-Uao and Chinmaneevong, Chadamas. (3 de Julio de 2010). *Pink-shirts urge end to anti-govt protest*. Recuperado el 13 de agosto de 2011, de: <http://www.bangkokpost.com/news/politics/35496/pink-shirts-urge-end-to-anti-govt-protest>

La Verdad (19 de septiembre de 2006). *Tailandia un país acostumbrado a los golpes de Estado*. Recuperado en Agosto de 2011, de: http://www.laverdad.es/murcia/20060919/mundo/documentacion-tailandia_200609191934.html

Parliament of Thailand (2011). *House of Representatives*. Recuperado en agosto de 2011, de: http://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/parliament_parcy/main.php?filename=index011__EN

Sinpeng, Aim. (9 de mayo de 2011). *Thaksin is back*. Recuperado el 12 de agosto de 2011, de: <http://asiapacific.anu.edu.au/newmandala/page/12/>

Tour Bangkok Legacies (Sin Fecha). *The Chakri Kings of Thailand, The Golden Age of Rattanakosin*. Recuperado en Agosto de 2011, de: <http://www.tour-bangkok-legacies.com/chakri-kings.html#Top>

US Department of State (2011). *Background Note: Thailand*. Recuperado el 28 de agosto de 2011, de: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2814.htm>

Walker, Andrew. (18 de mayo de 2011). *Abhisit versus Thaksin*. Recuperado el 15 de agosto de 2011, de: <http://asiapacific.anu.edu.au/newmandala/2011/05/18/abhisit-versus-thaksin/>