

# FORTEES



**Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico**  
Tercera Época • Volumen 2 • Número 3 • Enero / Junio 2008 • Colima, México

3

UNIVERSIDAD DE COLIMA

# PORTES

Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico

Tercera Época • Volumen 2 • Número 3 • Enero • Junio de 2008 • Colima, México

**Dr. Fernando Alfonso Rivas Mira**  
Coordinador de la revista

**Lic. Ihován Pineda Lara**  
Asistente de coordinación de la revista

## Comité editorial internacional

**Dr. Hadi Soesastro**  
Center for Strategic and International Studies,  
Indonesia

**Dr. Pablo Bustelo Gómez**  
Universidad Complutense de Madrid, España

**Dr. Kim Won ho**  
Universidad Hankuk, Corea del Sur

**Dr. Mitsuhiro Kagami**  
Instituto de Economías en Desarrollo, Japón

## Universidad de Colima

**MC. Miguel Ángel Aguayo López**  
Rector

**Dr. Ramón Cedillo Nakay**  
Secretario General

**Dr. Jesús Muñiz Murguía**  
Coordinador General de Investigación Científica

**Dr. José Ernesto Rangel Delgado**  
Director del CUEICP

**Lic. Víctor Santacruz Bañuelos**  
Coordinador General de Extensión Universitaria

**Licda. Gloria Guillermina Araiza Torres**  
Directora General de Publicaciones

**Portes, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico** es una publicación semestral de difusión e investigación científica de la Universidad de Colima por medio del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico y del Centro de Estudios de APEC.

El CUEICP y el CE-APEC autorizan la reproducción parcial o total de los materiales presentados aquí, siempre y cuando se dé crédito al autor y a la revista, sin fines de lucro.

Las ideas expresadas en los artículos e investigaciones son responsabilidad de los autores y no reflejan el punto de vista del CUEICP, CE-APEC o de la Universidad de Colima.

## Comité editorial nacional

**Mtro. Alfredo Romero Castilla** / UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**Dr. Juan González García** / Universidad de Colima, CUEICP

**Dr. José Ernesto Rangel Delgado** / Universidad de Colima

**Dr. Pablo Wong González** / Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, CIAD Sonora

**Dr. Clemente Ruiz Durán** / UNAM-Facultad de Economía

**Dr. León Bendesky Bronstein** / ERI

**Dr. Víctor López Villafañe** / ITESM-Relaciones Internacionales, Monterrey

**Dr. Carlos Usecanga Prieto** / UNAM-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**Profr. Omar Martínez Legorreta** / Colegio Mexiquense

**Dr. Ernesto Henry Turner Barragán** / UAM-Azcapotzalco Departamento de Economía

**Dra. Marisela Connelly** / El Colegio de México-Centro de Estudios de Asia y África

## Cuerpo de árbitros

**Dra. Genevieve Marchini W.** / Universidad de Guadalajara-Departamento de Estudios Internacionales. Especializada en Economía Financiera en la región del Asia Pacífico

**Mtro. Alfonso Mercado García** / El Colegio de México y El Colegio de la Frontera Norte. Especializado en Economía Industrial e Industria Maquiladora

**Dr. Fernando Alfonso Rivas Mira** / Universidad de Colima. Especializado en Propiedad Intelectual; Turismo Internacional y Desarrollo Regional en el Marco de la Cuenca del Pacífico

**Dr. Alfredo Román Zavala** / El Colegio de México. Especializado en Estudios sobre el Japón y Australia

**Mtro. Saúl Martínez González** / Universidad de Colima. Especializado en Economía Agrícola

**Dra. Susana Aurelia Preciado Jiménez** / Universidad de Colima

**Dr. Roberto Escalante Semerena** / UNAM-Facultad de Economía. Especializado en Economía Agrícola

**Mtra. Melba Eugenia Falck Reyes** / Universidad de Guadalajara-Departamento de Estudios del Pacífico. Especializada en Economía Japonesa

**Dra. Kirstein Appendini** / El Colegio de México. Especializada en Economía Agrícola

**Dra. Emma Mendoza Martínez** / Universidad de Colima. Especializada en Estudios de Asia y África

**Dra. María Elena Romero Ortiz** / Universidad de Colima. Especializada en Relaciones Internacionales

ISSN 1870 - 6800

Dirección General de Publicaciones  
de la Universidad de Colima

**Edición:** Carmen Millán y Jaime Sánchez

**Editora responsable:** Gloria González

Centro de Estudios APEC  
Av. Gonzalo de Sandoval 444  
Col. Las Viboras, Colima, México  
portes@uacol.mx

## ***Estrategias diplomáticas en torno al FOCALAE: naciente plataforma para la política latinoamericana de China Popular***

.....  
*Roberto Ren-rang Chyou\**

**Resumen:** China Popular siempre se ha perfilado en el campo diplomático por adoptar una política aislante de no alineación, incluso con sus vecinos de la región sudeste asiática, pero como a cada regla existe una excepción, China Popular cambió de parecer en 1990 y se incorporó a la nucleación regional asiática. Este acto fue interpretado como un modo de retribución por el respaldo recibido a favor de su status legal, y por el apoyo político al principio de “una sola China”. Con el correr del tiempo, la crisis financiera asiática ha derivado en un desarrollo económico regional bipolar, mientras que los países sureños de la ASEAN (sigla inglesa de la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático), sufren las secuelas financieras, los asiáticos norteños: China Popular, Japón, Corea del Sur, Taiwán y Hong Kong, obtuvieron ostensibles logros económicos. Tal como se mencionaba, acaecida la crisis financiera, Beijing fue invitada a conformar el Foro Asiático de BOAO bajo las carpas políticas conformadas en el grupo “ASEAN+3”. Asimismo, China Popular cooperó activamente con el Foro de Cooperación entre América Latina y Asia del Este (FOCALAE), con miras a proyectar una “esfera política sureña”, que funcionara a semejanza de una cerca alrededor del eje capitalista encabezado por Estados Unidos. China Popular, al obtener en BOAO el éxito deseado por publicitar su imagen de una “China que se levanta pacíficamente”, ha logrado a la par de posicionarse como líder en el Sudeste Asiático, y de enfocar la atención internacional sobre FOCALAE. Actualmente, todo el

---

\*Departamento de Diplomacia. Universidad Nacional de Chengchi, Taipei, Taiwán. rrc237@nccu.edu.tw

mundo busca entender la real intención china en este foro: lo considera meramente como un foro de concertación sur-sur, o es que lo está estructurando como réplica de BOAO, preparándose una nueva palanca de influencia sobre Latinoamérica.

**Palabras clave:** FOCALAE, ASEAN+3, BOAO, América Latina, Asia del Este, China, Taiwán.

**Abstract:** The People's Republic of China has always followed a policy of no alignment, even with its neighbors of the Southeast Asian region. But since every rule has an exception, the People's Republic of China changed its position in 1990, by joining the core of the Asian Region, in an action interpreted as remuneration for the support received in favor of its legal status, and for the political support to the principle of the "One China" In time, the financial Asian crisis has created a bi-polar development, with the Southern countries still under the influence of the financial sequels of the crisis, and the Northern ones, as the People's Republic of China, Japan, South Korea, Taiwan and Hong Kong attaining evident economic achievements. With the financial crisis, Beijing was invited to participate in the Asian Forum of BOAO, under the political clout of the "ASEAN+3" group. The People's Republic of China also actively cooperates in the Forum for East Asia-Latin America Cooperation (**FEALAC**), in order to project a "southern political sphere", able to act as a fence around the Capitalist World Axis, under the leadership of USA. The People's Republic of China, after gaining the desired success in the BOAO by projecting the image of "a China in peaceful emergence", has been able to come out as the leader of the Southeast Asian region, and also has managed to focus the international attention in the FEALAC. Nowadays, everybody tries to understand the real intentions of China in this forum. Does China look at it as a mere negotiation forum for South to South relations or it wants to turn it into a replica of the BOAO, to use it as a tool to influence Latin America?

**Key Words:** FEALAC, ASEAN+3, BOAO, USA, Latin America, East Asia, China, Taiwan.

## ***I. Introducción***

China Popular siempre se ha perfilado en el campo diplomático por adoptar una política aislante de no-alineación, incluso con sus vecinos de la región sudeste asiática, pero como cada regla tiene su excepción, China Popular cambió de parecer en 1990 y se incorporó a la nucleación regional asiática. Este efecto

fue interpretado como un modo de retribución por el respaldo recibido a favor de su status legal, y por el apoyo político al principio de “una sola China”. Habiendo superado exitosamente la crisis financiera asiática de 1997, China Popular logró granjear un adicional reconocimiento de los estados miembros de la ASEAN<sup>1</sup> (sigla inglesa de la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático) a su potencial económico, gesto que es valorado mediante una mayor interacción en la política externa china. Así, en 1998 China Popular accedió a la propuesta de conformar el grupo “ASEAN+3” y de participar en sus cumbres, aunque en ese entonces todavía se veía indecisa (Chen, 2000, p. 1). Con el correr del tiempo, la crisis financiera asiática ha derivado en un desarrollo económico regional bipolar, mientras que los países sureños de la ASEAN sufren las secuelas financieras, los asiáticos norteños: China Popular, Japón, Corea del Sur, Taiwán y Hong Kong, obtuvieron ostensibles logros económicos.

Tal como se mencionaba, acaecida la crisis financiera, Beijing fue invitada a conformar el Foro Asiático de BOAO bajo las carpas políticas conformadas en el grupo “ASEAN+3”. Asimismo, China Popular cooperó activamente con el Foro de Cooperación entre América Latina y Asia del Este (FOCALAE), con miras a proyectar una “esfera política sureña”<sup>2</sup> que funcionara a semejanza de una cerca alrededor del eje capitalista encabezado por Estados Unidos (Wang, 2001a, p. 1). Estas maniobras tomadas por China Popular, pese a su reiterado rechazo a lo que se conoce como “teoría de una China amenazante”, ha llamado preocupantemente la atención de Estados Unidos, dándose cuenta que mientras Washington combatía el terrorismo internacional, Beijing se posicionaba ventajosamente económica y políticamente en Asia del Este y en América Latina.

Ciertamente, China Popular recurrió a su poderío económico como palanca para bajar la guardia de los países occidentales, y para ir neutralizando la influencia “pan-asiática” que Estados Unidos gozaba en el sudeste asiático. Es fácilmente perceptible esa intención china, tras examinar el tema BOAO, un mecanismo de diálogo regional que excluye ex-profesamente a Estados Unidos, aunque la misma China haya reconocido en el mismo foro la importancia de la globalización en la economía. A similar *sensus*, China propugna un sistema internacional multipolar, diferente de la dominación hegemónica norteamericana que se caracteriza por mantener un sistema internacional unipolar. Esta posición hace que China Popular sea concebida como un “contendiente estratégico” de Estados Unidos, a medida que se cobra

auge aquella preocupación de una China amenazante. Consecuentemente, se cree que la conformación china al foro FOCALAE, cabe también perfectamente dentro del concepto chino por fortalecer “la cooperación estratégica sur-sur”; en este caso, a través de la unión de los países periféricos del Sudeste Asiático y de Latinoamérica. Es importante poner de relieve que las prioridades chinas se sustentan en el triángulo de prelación de los intereses nacionales, siguiendo el orden “economía-política-militar” como esquema conceptual de su política de apertura y expansión internacional, la que confronta con la concepción hegemónica estratégica norteamericana, en la que se prioriza el orden “militar-política-economía”, en su triángulo de prelación (Wang, 2001b, pp. 1-3). China Popular, al obtener en BOAO el éxito deseado por publicitar su imagen de una “China que se levanta pacíficamente”, ha logrado a la par de posicionarse como líder en el Sudeste Asiático, y de enfocar la atención internacional sobre FOCALAE. Hoy día todo el mundo busca entender la real intención china en este foro: lo considera meramente como un foro de concertación sur-sur, o es que lo está estructurando como réplica de BOAO, preparándose una nueva palanca de influencia sobre Latinoamérica.

A medida que se vaya aconteciendo el panorama internacional en la arena política y económica, y específicamente tras la propuesta de conformar un área de libre comercio en el Sudeste Asiático, a merced de la conformación del grupo “ASEAN+3”, base del foro BOAO, y del FOCALAE, China Popular vio la luz para hacer realidad su sueño por forzar a Estados Unidos a una reubicación y redistribución de las cuotas del poder en Asia del Este (Wang, 2001b, p. 1). Sin perjuicio de la exhortación china hecha en ocasión del foro BOAO, en el sentido de que China Popular “no representa amenaza para sus vecinos, ni nunca buscará hegemonizarse”; la verdad es que los propios Estados Unidos constituyen un caso real, que antes de erigirse como una potencia hegemónica, buscó primeramente conjugar intereses en su patio trasero llamado Latinoamérica. Con mucha prudencia Estados Unidos encara aquello de la amenaza china y vigila celosamente el liderazgo de China Popular en el grupo “ASEAN+3”. Es que no hay que perder de vista, ya que China Popular está promoviendo la cooperación sur-sur, en momentos que prácticamente los conductores políticos de las tres cuartas partes de los países de América Latina, se han virado hacia una dirección “izquierdista”, y una de sus directas consecuencias es que Estados Unidos ya no manda como mandaba antes. Así como están las cosas,



se torna imprescindible examinar las probables políticas latinoamericanas que China Popular pueda ejecutar vía FOCALAE, siendo su intención incipiente la de fortalecer concertación y cooperación sur-sur.

Este trabajo destina su primera parte a describir el origen de este foro denominado FOCALAE, para luego examinar la estrategia diplomática que China Popular pueda adoptar a favor del fortalecimiento sur-sur, antes y en pos de FOCALAE, para finalmente brindar un análisis sobre la influencia que China Popular ejerce y pueda ejercer en Latinoamérica, habida cuenta que la misma está llenando espacios del vacío de poder, dejado por la otrora Unión Soviética. Es menester mencionar que de entre los estados partes del foro FOCALAE, actualmente se encuentran ochos aliados diplomáticos de la República de China, los siete centroamericanos y el sudamericano Paraguay. Empero, por criterio de espacio y tópico, este ensayo no se incursionará en “la política exterior latinoamericana de Taiwán”.

## ***II. Los orígenes del foro FOCALAE***

El ex presidente filipino, Fidel V. Ramos, el ex premier de Australia, Robert Hawke, y el ex primer ministro de Japón, Morihiro Hosakawa, acordaron en septiembre de 1998 estudiar la necesidad de contar con un mecanismo de concertación para Asia, propiamente dicha. Hay que recordar que en aquel entonces Europa se abocaba intensamente a la integración de la Unión Europea (UE), Norteamérica estaba disfrutando de los beneficios comerciales de la conformación en NAFTA, mientras que Asia acababa de ser azotada por la crisis financiera. Era menester pues para los países asiáticos, incentivar una necesaria concertación, coordinación y cooperación en el ámbito regional (Primer encuentro anual del foro BOAO para una Asia abierta, sin fecha). Casi en esa misma época, Latinoamérica padecía de una anemia económica, es más, había perdido su ilusión en implantar modelos europeos o norteamericanos, entonces surgieron voces para concebir modelos diferentes, y que se debe tener como referencia también a los modelos de desarrollo económico asiático. Así en octubre de 1998, durante la entrevista que mantuvieron el visitante GOH Chong-tong, entonces premier de Singapur, y el anfitrión Eduardo Frei, el entonces presidente de Chile, tuvo la idea de crear un foro interregional entre Asia y Latinoamérica (Ministerio de Asuntos Exteriores de China Popular, 2003, p. 1). Por supuesto que paralelamente continuaban los esfuerzos filipinos a favor de la creación del foro BOAO. Cons-

ciente del potencial económico de China Popular e impresionado por su desempeño financiero en salir airoso de la crisis asiática, el ex presidente filipino, Fidel V. Ramos, y el ex premier de Australia, Robert Hawke, llegaron a un acuerdo el 8 de octubre de 1999 con el entonces vicepresidente de China Popular, HU Jintao, y de esta manera se puso la piedra angular para el foro BOAO. A su vez, la gran mayoría de los países de Asia y América Latina, sabedores de pertenecer a dos de los pilares más importantes de desarrollo mundial, se adhirieron a la propuesta conjunta de Singapur y Chile, por lo que poco después mantuvieron (septiembre de 1999) la reunión de la fundación del Foro entre América Latina y Asia del Este (FALAE), evento que se desarrolló durante tres días consecutivos en Singapur. De esta manera, queda preparado el caldo de cultivo para que China Popular pudiera acometer su estrategia de cooperación sureña desde dos sentidos: vía acuerdo de libre comercio ASEAN-China Popular para conectarse con el bloque Mercosur, y vía foros BOAO-FOCALAE.

### *1. Nueva oportunidad de cooperación sur-sur*

La oleada de la democracia hizo sentir sus efectos en América Latina en la década de los ochenta, una época caracterizada por la crisis de las deudas externas. Aunque finalmente la democracia haya tomado arraigo latinoamericano, el posterior impacto de la globalización provocaron devastadoras consecuencias en numerosos ámbitos de la sociedad latinoamericana de la postguerra fría. La liberalización de la economía de capital, antes que incentivar el desarrollo social, ha derivado en fenómenos negativos como los grandes desempleos, la brecha digital, y el aumento de pobreza; de esta manera se han ensanchado las disparidades en el grado de desarrollo existente entre los países latinoamericanos. El Consenso de Washington,<sup>3</sup> mecanismo que en la década de los ochenta les sirvió a los estados latinoamericanos para proceder como medida saneadora de la anterior política de la sustitución de exportación, se desencadenó en una serie de crisis, debido a las coyunturas económicas mundiales. Básica y teóricamente, el Consenso de Washington funciona en economías orientadas a la exportación, pero por cuestiones de ineficiencia en la práctica, tuvo sólo efecto muy limitado en las economías latinoamericanas. Aunque existan para los países en vía de desarrollo otras prioridades que la de ir en contra de la globalización, empero, al carecer de modelos convincentes de desarrollo socioeconómico, recurren entonces a la medida de fuerza (Chyou, 2003, p. 4). En vista de la inviabilidad por adoptar los modelos europeos



provenientes de las madres patrias, y del rechazo a las presiones norteamericanas por mera regionalización de carácter hegemónica, surgen entonces como alternativas válidas los modelos de exitoso desarrollo económico asiático.

En los años recientes, América Latina estuvo asediada por las crisis económicas,<sup>4</sup> siendo Chile una de las pocas y honrosas excepciones. Es más, aunque este país andinista es considerado como paradigma del comercio libre en toda Latinoamérica, el mismo es adepto de un proteccionismo selectivo de sus industrias, especialmente notable durante la época del gobierno izquierdista, muy meditativo en el cumplimiento de sus metas con políticas persuasivas y persistentes. En la América Latina, izquierdista de hoy día, son numerosos los países que toman como ejemplo de desarrollo a China Popular, ya que han quedado convencidos de la eficacia gubernamental de la economía planificada en China y en sus países vecinos. Los números y las estadísticas al respecto demuestran crecimiento económico por encima de la media latinoamericana, incluso superando la media europea oriental, hasta batir algunos de los estándares occidentales. Los académicos, al respecto, dudan del efecto mágico de la liberalización de los mercados económicos como premisas prometedoras de crecimientos económicos, hasta incluso recomiendan a los gobiernos tomar medidas subvencionistas selectivas a favor de determinadas industrias nacionales, ya que las consideran como medidas proactivas a la subvención selectiva (la solución latinoamericana se halla en el modelo asiático, 2005). En Chile, el presidente Frei estaba consciente de la importancia de la cuenca del Pacífico<sup>5</sup> como futuro teatro mundial de desarrollo, y no ha escatimado esfuerzo por incentivar mecanismos transpacíficos de concertación no gubernamentales. Esta concepción estratégica de crear mecanismos no gubernamentales de carácter multisectorial, es muy auspiciosa para constituirse en plataforma de cooperación entre Asia del Este y América Latina, a fin de contar con un foro para intercambiar puntos de vista entre los líderes políticos empresariales y de otros ámbitos, pertenecientes a ambas regiones (Ministerio de Asuntos Exteriores de China Popular, 2003). En momentos en que la cooperación sureña se está conformando y comprobando ser una herramienta efectiva para canalizar ayudas recíprocas en el ámbito de los países en vía de desarrollo, ya el propio Océano Pacífico deja de ser una brecha invencible. De hecho, a partir de 1998 las inversiones de orígenes europeos ya sobrepasaron a las norteamericanas. Mientras tanto Estados Unidos continuaba en su afán por

crear un ALCA, la UE y el Mercosur también iniciaron sus diálogos interbloques.

Conscientes de la importancia de Asia del Este y América Latina en constituirse los dos pilares del desarrollo económico mundial, Singapur y Chile tomaron la iniciativa por aunar esfuerzos en beneficios interregionales, y es así como se presentaba *ab-initio* de este trabajo, que se dio origen al encuentro de fundación del Foro entre América Latina y Asia del Este (en un principio bajo la denominación de FALAE), en aquel memorable septiembre de 1999. Durante el evento que duró tres días seguidos en Singapur, los países participantes decidieron adoptar a FALAE como denominación del foro; en esta reunión de fundación de FALAE estuvieron doce países latinoamericanos, trece países asiáticos, además de Australia y Nueva Zelanda. Es digno destacar que con FALAE, América Latina logró conectar un mecanismo de diálogo con el subcontinente asiático, además de los mecanismos existentes para concretar proyectos de cooperación con Estados Unidos, y la Unión Europea. En la economía política multifacética del mundo de hoy día, es muy plausible para América Latina el esfuerzo puesto en la diversificación de sus vínculos económicos. Esta dinámica diversificadora de recursos económico-financieros habilita a América Latina a elevar su potencia global, a la par de beneficiarle en un mejor posicionamiento internacional en este mundo globalizante (América Latina fomenta su comercio exterior, 2000). Siendo FOCALAE un encuentro convergente entre estas dos importantes regiones, es previsible la creciente influencia que surtiría el futuro área de libre comercio de ASEAN+China Popular, así como las connotaciones positivas del bloque comercial de Mercosur.

## 2. El fomento de los ONG transpacíficos

Durante los tres primeros días de septiembre de 1999, tuvo lugar en Singapur la primera reunión de altos funcionarios de FOCALAE (Senior Officials Meetings),<sup>6</sup> quienes se abocaron a intercambiar opiniones para definir y bosquejar el naciente mecanismo de concertación y cooperación, a fin de que luego Singapur y Chile se encargaran de la redacción del documento marco. Al principio, China Popular no resaltaba su presencia, y solamente despachaba uno que otro representante de su cancillería. En cambio, en la segunda reunión de altos funcionarios que tuvo lugar en Santiago de Chile (agosto de 2000), China Popular ya ponía mayor vigor al tema, enviando a Wan Yi, su entonces Ministro Asistente de Asuntos Exteriores. En dicha ocasión,

además de que Filipinas y Colombia fueron nombrados como países coordinadores del foro, se fijó que la tercera reunión de altos funcionarios se volvería a llevar a cabo en Santiago, en marzo de 2001. Cabe resaltar que en esta reunión se iba a llevar a cabo también la Primera reunión de ministros de Relaciones Exteriores (the first Ministerial Meeting), jerarquizando el nivel político del foro. Para esta tercera ocasión de encuentro en el ámbito de FOCALAE, China Popular decidió hacerse representar por Fu Ying, su entonces director general de Asuntos Asiáticos, para la reunión de altos funcionarios, y por Tang Chixuan, su propio ministro de Asuntos Exteriores, para la reunión de ministros (Chyou, 2003, p. 4). Para ese entonces (marzo de 2001), China ya mostraba otra cara a la concertación interregional caracterizada por mucho entusiasmo. Hay que recordar que en esa época ya se encontraban en etapas avanzadas los trabajos preparativos del Foro Asiático de BOAO, liderado por China Popular.

Hablando un poco de BOAO, este mecanismo de concertación tuvo nacimiento oficialmente los días 26 y 27 de febrero de 2001, con sede de encuentro en Hainan, China.<sup>7</sup> A su vez, la primera reunión ministerial de FOCALAE en el ámbito de cancilleres, tuvo lugar el 29 de marzo de ese mismo año en Santiago de Chile. En esta ocasión, se aprobó la re-denominación oficial del foro en FEALAC (sigla inglesa que corresponde a Forum for East Asia and Latin America Cooperation), equivalente de FOCALAE (Foro de Cooperación América latina y Asia del Este), así como el Documento Marco (Documento Marco, Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este, sin fecha), y los programas nacionales. Asistieron representantes de 30 países, quienes decidieron convocar a reunión de cancilleres cada dos años; reuniones anuales de altos funcionarios, además de crear tres grupos de trabajo: política y cultura, economía y sociedad, educación y tecnología.<sup>8</sup> En este encuentro también se nombró como países coordinadores a Filipinas y Colombia, a la par de aprobar la incorporación de tres nuevos miembros: Cuba, Costa Rica y El Salvador (China Popular estrecha vínculos con los países de América Latina, 2001). Según dijeron, China Popular intercedió animadamente para dar ingreso a Costa Rica y El Salvador. No hay que olvidar que estos dos países no lo reconoce diplomáticamente, ya que ambos son aliados diplomáticos de la República de China en Taiwán (China Popular incrementa su sabotaje internacional en contra de Taiwán, 2002). Para ello, habría que analizar un poco la balanza diplomática en juego.

Volviendo a la participación china en la primera reunión de cancilleres de FOCALAE, su canciller Tang Chixuan, presentó como tema de su discurso el “Fortalecimiento de los intercambios interregionales, a favor de la cooperación sur-sur”, en el que garantizó una activa participación china en las actividades del foro, haciendo hincapié del rol chino en el fomento de los intercambios económicos y políticos, a favor de una mejor y mayor concertación y cooperación en los quehaceres internacionales. (La ofensiva diplomática iniciada en FOCALAE por Tang Chixuan, 2001). Puntualizaba particularmente que China Popular concibe a FOCALAE como un mecanismo adecuado para establecer concertación y formalizar cooperación a nivel interregional entre América Latina y Asia del Este. Al ser la mayoría de los estados miembros países en vía de desarrollo, hace más factible la búsqueda conjunta de modelos aptos para el desarrollo y cooperación regional, y que los intercambios sur-sur deben de fluir también en otros foros y estancias internacionales como las Naciones Unidas, la OMC, la APEC, a fin de estrechar vínculos e intercambios en los distintos aspectos que hacen a la economía, tecnología, cultura y educación. Finalmente, asevera que China Popular reitera que procederá su cometido de conformidad al espíritu de la Carta de las Naciones Unidas y a sus cinco principios de convivencia pacífica,<sup>9</sup> para incrementar sus relaciones amistosas con todos los países de la América Latina (Chyou, 2003, pp. 1-2; discurso del canciller chino Tang Chixuan en la Primera reunión de ministros, sin fecha, pp. 1-4). La participación china en FOCALAE le ha valido como un punto focal para vincular contactos e incentivar intercambios con los países menores de América Latina, ya que mantiene estrechos vínculos con los principales países de esta región. Es que una China robustecida por sumarse en el ASEAN+3, despierta mayor interés y atención, a semejanza del bloque Mercosur, que determinado país en forma aislada.

### *3. Logros de la reunión de cancilleres en Manila*

La cuarta reunión de altos funcionarios de FOCALAE<sup>10</sup> tuvo lugar en Bogotá, Colombia, en noviembre de 2002. En esta reunión se adoptó la recomendación filipina de ampliar la participación de las actividades del foro a un mayor número de países, concretamente en la distribución tipo bicéfalo en los grupos de trabajo, en el sentido de que cada dos países co-auspicien las actividades del grupo de trabajo al que se han adherido (Chyou, 2003, pp. 1-2). Siendo Colombia y Filipinas los primeros dos paí-

ses coordinadores del foro, se evidenciaba el rol y la dinámica de Filipinas, ya que este país, además de constituirse en un canal histórico, se considera como un puente cultural entre culturas orientales con las occidentales hispanoparlantes y angloparlantes,<sup>11</sup> y es a la vez el anfitrión de la segunda reunión de cancilleres de FOCALAE, y que en ese entonces su ex presidente Ramos se desempeñaba como el presidente del Foro Asiático BOAO. Conviene recordar que Ramos esquematizaba un mundo triangular de libre comercio, siendo sus tres vértices la ASEAN+3, la NAFTA y la Unión Europea, con proyección al Mercosur y los demás países latinoamericanos.<sup>12</sup>

La segunda reunión de cancilleres tuvo lugar en Manila, Filipinas (29 al 31 de enero de 2004), coincidiendo con la sexta reunión de altos funcionarios. En este encuentro se trató la posible función de diálogo político de FOCALAE, donde los socios latinoamericanos tuvieron eco generalizadamente desfavorable, no se puede descartar del todo dicha posibilidad en el futuro, ya que los intercambios multilaterales favorecen a un mejor entendimiento colectivo; sea en lo económico, en lo cultural, como también en lo político (*Foreign Delegates to FEALAC arrive in Philippines*, 2004, p. 1). Este encuentro ha servido para emitir el “Plan de acción de Manila para fortalecer aún más la cooperación entre Asia del Este y América Latina” (2004), y para aprobar la incorporación de Nicaragua y Guatemala como países miembros de FOCALAE. Esta vez, China Popular se hizo representar por su vicescanciller Wang Yi, que en su intervención expresó que: Reitera que el propósito y objetivo de FOCALAE debe persistir a favor del desarrollo mancomunado, de la cooperación colectiva, y de los intereses comunes. (El portavoz de la Cancillería evadiendo respuestas sobre cuestiones de la crisis nuclear en la península coreana, 2004, p. 3). Aunque no sea ostensible el liderazgo chino en FOCALAE, la celebración de esta reunión de cancilleres en tierras filipinas, un país muy aliado con Estados Unidos,<sup>13</sup> constituye de por sí un aliciente para los países latinoamericanos que todavía no se han adherido al foro.

A febrero de 2004, son 32 países los que conforman el sistema de FOCALAE, a saber:<sup>14</sup> 15 asiáticos que viene a ser la suma de ASEAN (Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Singapur, Brunei, Vietnam, Laos, Burma, y Camboya) +3 (China Popular, Japón y Corea del Sur), más Australia y Nueva Zelanda; y 17 latinoamericanos que son Cuba, México, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela

(América Latina y Asia se dan la mano, 2004, p. 1). Exceptuando Honduras y Belice, todos los aliados diplomáticos latinoamericanos de la República de China en Taiwán se han incorporado a FOCALAE.<sup>15</sup> A su vez, Taiwán brilla por su ausencia tanto en FOCALAE como en ASEAN+3.

### ***III. Cooperación sur-sur vía patio trasero de Estados Unidos***

Ciertamente la década de los noventa se ha caracterizado de prosperidad para Estados Unidos, testimoniando saltos tecnológicos que han hecho posible la economía basada en el conocimiento. Empero, el Consenso de Washington ha sido la otra cara de la moneda para los países latinoamericanos, que en vano pretendió dar soluciones capitalistas a los problemas sociales puntuales, sin deslindar la responsabilidad de la endémica corrupción burocrática —propia de los países en cuestión— en detrimento del desarrollo económico regional (Chyou, 2002a, pp. 1-2). El Consenso de Washington en sí había ganado reconocimiento por parte de los países de América Latina; empero, acaecidas las crisis financieras sucesivamente en Brasil y Argentina antes y durante el nuevo milenio, han motivado una oleada de movimiento antiglobalización, que viene a ser lo equivalente al rechazo del Consenso de Washington (Pang, sin fecha, pp. 1-2). La situación bilateral latinonorteamericana en general se ha empeorado más aún especialmente luego de los ataques terroristas del 11 de septiembre, ya que desde aquel entonces a Estados Unidos no le importa otra agenda ni compromiso internacional que la del antiterrorismo. Como una actitud reactiva y reaccionaria, Latinoamérica le hizo la huelga al pedido norteamericano de respaldo político a las guerras de antiterrorismo que se desataron sucesivamente en Afganistán e Irak (Li, 2005a, p. 1; Goodenough, 2004, pp. 1-2). Concomitantemente, China Popular tomó ventaja de la coyuntura para, a través de los foros BOAO y FOCALAE, canalizar su ambiciosa propuesta de cooperación sur-sur. A posteriori fue la reacción norteamericana, ya que se conectaron exitosamente los intercambios directos entre China Popular y los países latinoamericanos. Todo el mundo se dio cuenta tardíamente de la astucia china en rellenar el vacío del poder en la América Latina, dejado por la otrora Unión Soviética. Estados Unidos, por su parte, viene observando celosamente el cada vez más frecuente intercambio de visitas entre China Popular y los vecinos latinoamericanos.



### *1. Sustitución de las ideologías por desarrollos económicos*

El 1 de octubre de 2003 nació el término BRIC, tras publicarse un estudio analítico sobre las tendencias económicas globales, redactado por un famoso grupo internacional del área bursátil. Dicho estudio intitulado: “Haga realidad su sueño junto a BRIC: marchando hacia el 2050”, pronostica atrevidamente que el orden económico internacional sería totalmente cambiado para dentro de 50 años, en el sentido que solamente Estados Unidos y Japón subsistirían como potencias económicas, y que surgirían nuevas potencias económicas, a saber: Brasil (B), Rusia (R), India (I), y China (C) (La emergencia de nuevas potencias económicas en el mundo: El fenómeno de los países BRIC, 2005, p. 1). Por supuesto que el incierto futuro económico no depende de lo que este estudio informa.<sup>16</sup> Sin embargo, el mismo informe tiene su valor referencial. En el caso concreto del Brasil, este país siempre se ha considerado a sí mismo como un país atlántico; no obstante, tras conformar el bloque Mercosur, ya se interesaba por el otro lado del Océano Pacífico (Velez de Berliner, 2003, pp. 2-16). De esta manera, China Popular como país líder del grupo ASEAN+China, también extiende su visión global a la costa latinoamericana del Pacífico, gracias a las iniciativas de Singapur y Chile; incluso se interesa en Brasil y el resto del Mercosur (tendencias de desarrollo que responden parcialmente a los vaticinios arriba mencionados). Sólo hay que hacer constar que al incluir a países desarrollados como Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda, la infraestructura en sí del FOCALAE ya sobrepasaba el ámbito propiamente dicho de la cooperación sur-sur.

La OEA aceptó a finales de mayo de 2004 la solicitud de ingreso de China Popular en calidad de “país observador permanente”. La resolución de aprobación fue respaldada colectivamente por los países de Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, México, Perú, Uruguay y Venezuela. De esta manera, Beijing cuenta con una nueva plataforma en el hemisferio occidental, de gran utilidad para preservar la paz y promover el desarrollo pacífico (China Popular pasa a ser miembro observador de la OEA, 2004, p. 1). Aunque los 17 países latinoamericanos miembros del FOCALAE sirvieron de gran ayuda para que China Popular ingresare a la OEA, no actuaron de igual manera con respecto a la solicitud china de participar en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), también como “observador permanente” en 2004. Esta reacción adversa se debe a que México y los países centroamericanos se opusieron tenazmente por considerar a China Popular como un competidor de productos textiles, pese el respaldo de la mayoría

de los socios comerciales sudamericanos a la solicitud china. Sobre esta coyuntura, la profesora Cynthia A. Watson (del "National War College"), opina que a China le interesa en mayor grado el beneficio que le puedan reportar sus inversiones en América Latina, que aquello de la supuesta amenaza china (Li, 2005b, pp. 1-3). La concepción china parte de la premisa para ostentar las estrategias propias de un país influyente del Asia del Este con proyecciones globales, diferente de la imagen que sus países contrincantes la pintan al respecto.

Los líderes chinos aprovecharon la propicia ocasión del foro asiático de BOAO, para lanzar la consigna de "una China que se levanta pacíficamente". Esto fue el 25 de abril de 2004.<sup>17</sup> En diciembre de ese mismo año, el primer ministro Gen Ciaba exteriorizó en oportunidad de la cumbre del ASEAN, que China Popular tiene y va a asumir la responsabilidad de llevar a buen puerto al proyecto de ASEAN+3 en Asia del Este. Hay que recordar que la ASEAN, sumando China Popular, Japón y Corea del Sur, representa nada menos que un mercado de dos mil millones de consumidores. Claramente queda demostrada la intención política china, que es la de conjugar intereses regionales para consolidar su liderazgo, a semejanza de lo que Estados Unidos hizo con Latinoamérica, considerado como un patio trasero bajo su esfera de influencia. De salirse con la suya, China va a estar a una altura estratégica para posicionarse de igual a igual frente a Estados Unidos y la Unión Europea.

Esta expresión del primer ministro Wen, directamente deja definido a Estados Unidos como una potencia extra zona, cosa que los norteamericanos nunca tomaron a bien de entrada. Recordemos que incluso antes de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ya se oponía a la propuesta japonesa de conformar el "Círculo próspero del gran Asia del Este". Más que la negativa pasiva, Estados Unidos tomó la ofensiva conformando junto con Australia el mecanismo de diálogo y cooperación APEC, para continuar con su esfera de influencia en la cuenca del Pacífico, y esto ya fue en la década de los ochenta. De manera que hay que interpretar las expresiones vertidas por el premier Wen, como una sensata concepción de Estados Unidos, como contrincante suyo en el Asia del Este. A su vez, el presidente chino Hu Jintao, realizaba grandes pedidos de compras durante su reciente gira sudamericana de buena voluntad, cerrando negocios lucrativos con Brasil, Argentina, Chile y Cuba (Misceláneo noticioso ultramar, 2004, p. 1). De hecho, la balanza comercial bilateral sino-latinoamericano de ese año 2004, de enero a noviembre, ya as-

cedía a más de 36.400 millones de dólares americanos (Ho, 2005, p. 2). Claro que está por especificar, que dentro de este monto comercial quedan englobadas las consideraciones comerciales y energéticas. Es consecuente que América Latina tiene una nueva y mayor importancia en la estrategia política de China Popular, para asegurar un firme desarrollo económico chino.

## *2. Influencia de los modelos económicos asiáticos en América Latina*

Apenas que Hu Jintao finalizó su gira latinoamericana, China Popular y Brasil iniciaron negociaciones para implementar programas de cooperación en la prospección y explotación de yacimientos petrolíferos. Brasil es un país rico en las reservas del petróleo; no obstante, las limitaciones de capital y tecnología, no le permiten una adecuada explotación. Con todo esto, Brasil se sitúa en el tercer mayor país petrolero de Latinoamérica. Las negociaciones brasileñas buscan tecnologías chinas a favor de un aumento en su producción petrolífera, en tanto que las negociaciones chinas tienen la mira puesta en la estrategia logística del petróleo, que busca diversificar el origen de sus recursos petroleros, y así poder minimizar el gran riesgo de pender su desarrollo en el hilo petrolero del Medio Oriente. Las negociaciones dan a entender que China Popular ha prometido una cuantiosa inversión, valorada en más de 8.500 millones de dólares, a cambio de los preciosos minerales hidrocarburos, además de otros productos minerales metalúrgicos diversos. Además de las grandes promesas hechas con Brasil, China Popular se ha cuidado también de quedar bien con los socios comerciales de Argentina y Chile, a quienes ofrecieron promesas de inversión, alrededor de unos 2 mil millones de dólares, a cumplirse dentro de un lapso de 10 años (Li, 2004, pp. 1-2). Con respecto a su socio ideológico, el socialista Cuba, el trato consistió en cerrar un préstamo estatal de 500 millones de dólares, destinado al montaje de una planta de ferroaleaciones en Cuba. Cuba amortizará esta deuda mediante un sistema de permuta, pagando con los productos metalúrgicos (El 2004 es el año latinoamericano de China Popular, 2004, p.1). De todo lo dicho se puede deducir que las recientes maniobras chinas en América Latina, tienden a expandir la presencia china tanto en amplitud como en profundidad, a diferencia del accionar de la otrora presencia soviética, es de prever que las atractivas promesas económicas chinas causarían determinadas presiones sobre los países más pequeños de dicho continente, especialmente en aquellos que están en el FOCALAE y a

la par mantienen vínculos diplomáticos con la República de China en Taiwán.

Dentro de las sucesivas victorias de los partidos políticos considerados de izquierda en Chile, Argentina, Brasil y Venezuela, que asumieron al frente de la dirección estatal, Tabaré Vázquez asumió la primera magistratura en el Uruguay el 1 de marzo de 2005, formalizando de esta manera el primer gobierno izquierdista en la historia uruguaya. Estos resultados llaman nuestra atención y reconsideración, ya que en el mundo globalizante de la actualidad, los izquierdistas están tomando su revancha en América Latina, luego de recuperar *momentum*, tras la desintegración soviética. Prácticamente, la tercera cuarta parte de los países de la América Latina están en manos de los izquierdistas, y las que aún no están, los izquierdistas conforman oposiciones de peso. La era post *Guerra fría* habría borrado del mapa político a una inmensa mayoría de los partidos socialistas o comunistas; sin embargo, subsisten hasta hoy veintenas de agrupaciones políticas activas en Latinoamérica, y se oponen a la sanción del bloqueo económico norteamericano de Cuba; rechazan el plan Colombia (propuesto por Estados Unidos) e incluso hacen la huelga al ALCA que tanto desea conformar Estados Unidos. En fin, la primordial consigna política izquierdista consiste en hacerle el frente a Estados Unidos en sus emprendimientos latinoamericanos. Estos gobiernos izquierdistas de la América Latina están conformando una nueva diplomacia colectiva, consistente en mantenerse distante de Estados Unidos; fomentar vínculos con la Unión Europea, y de establecer diálogos con los países de la Cuenca del Pacífico asiático, donde China Popular está en la mira (Hsu, 2005, pp. 1-3). No está de más indicar que de aquellos países que no congenian con los intereses de Estados Unidos, buscarían proyectar conexiones transpacíficas con los países asiáticos, y de allí la utilidad e importancia de FOCALAE, como punto de encuentros.

América Latina mantiene una relación sui generis con Estados Unidos. No le gusta a Estados Unidos, pero se la tiene que lidiar constantemente. Veamos el caso particular de Venezuela. Es conocido que este país no se encuentra en la luna de miel con Estados Unidos; sin embargo, Venezuela es el cuarto país con mayor suministro de petróleo hacia Estados Unidos, el 60% de sus crudos del petróleo se destinan al mercado norteamericano. China Popular, consciente de esta coyuntura, la aprovecha y ha pactado recientemente en Caracas un total de 19 convenios bilaterales de cooperaciones diversas, en ocasión de la visita del vi-

cepresidente Tseng Jinhong a Venezuela en enero de 2005. Esto ha despertado aún mayor interés de los otros países energéticos de Sudamérica, acerca del mercado chino (Forero, 2005, p. 1). No cabe duda que esto también ha despertado el temor norteamericano, ya que ven a China Popular afianzarse en su propio patio trasero llamado Latinoamérica, aprovisionándose de recursos energéticos estratégicos. El comandante del Hemisferio Occidental de Estados Unidos, destacado en Miami, Bantz Craddock, en declaraciones informativas de la Cámara de Diputados, ha advertido en una de las comisiones de Defensa, que ya se debe cuidar de China Popular como una nueva fuerza política que se incursiona en la América Latina. A su vez, aunque China Popular haya apoyado la solicitud de Brasil a un puesto del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el interés chino sigue siendo primordialmente, el de acrecentar lazos comerciales y asegurar fuentes energéticas. Está claro que a corto plazo China Popular carece de las condiciones para desplazar la influencia norteamericana en la América Latina; no obstante, Estados Unidos podría verse perjudicado en su plan por conformar el ALCA, desde que los países latinoamericanos se interesen más por una relación multisectorial que puramente regional (Li, 2005a, p. 1). La estrategia norteamericana apunta a conformar una línea de mando que parte de la NAFTA, pasa por el CARICOM, se extiende por el CFTA, para llegar hasta el Mercosur, y así consolidar su ámbito de influencia en el hemisferio occidental.

### *3. La mecánica de cubrir el vacío de poder norteamericano*

En un principio, Estados Unidos no ponía especial atención en examinar las actividades e intenciones comerciales de China Popular en el hemisferio occidental, sino hasta la reciente y creciente pugna por los recursos energéticos latinoamericanos, poniéndose las relaciones muy tensas, donde se consideró —históricamente— a América Latina como el patio trasero de Estados Unidos. Él mismo cometió negligencia en descuidarlo durante las guerras del antiterrorismo. La propuesta norteamericana del ALCA está más próxima al fracaso que a la victoria, por lo tanto es menester para el gobierno de Bush encarar las ofensivas comerciales y políticas que China Popular está emprendiendo en Latinoamérica. En las cuestiones del hidrocarburo, es cierto que Estados Unidos se consolida como el mayor país de consumo, y también el mayor país importador; sin embargo, no hay que olvidar que China Popular se avecina y puede en la menor brevedad, convertirse en el segundo país con el mayor consumo de hidro-

carburos. Si volvemos al caso de Venezuela, podríamos añadir que el 15% de sus yacimientos ya están comprometidos para suministrar ventas a China Popular. Es más, China Popular concretó acuerdos con Cuba para realizar prospección y explotación marítima en las costas cubanas, en busca de yacimientos petrolíferos. No está de más mencionar aquí a los cinco principales socios comerciales latinoamericanos de China Popular: Brasil, México, Chile, Argentina y Panamá (Ho, 2005, pp. 1-2). En el caso particular de Panamá, este país siempre ha sido un aliado estratégico de Estados Unidos, y un importantísimo aliado diplomático de la República de China en Taiwán en Centroamérica.

Panamá es un capítulo aparte de las relaciones diplomáticas bilaterales; sin embargo, considera a China Popular su gran socio comercial. Ya antes de la devolución norteamericana del Canal de Panamá, Panamá ya mantenía contactos con China Popular a través del grupo empresarial Hotchison Wampoa, hecho que motivó —en su momento— a los conservatistas norteamericanos, a protestar enérgicamente.<sup>18</sup> Actualmente, Martín Torrijos, que acaba de asumir la presidencia panameña, mantiene cordiales relaciones con Estados Unidos, pese ser el hijo del ex dictador Omar Torrijos Herrera. Según trascendió, Martín Torrijos durante su visita a la Casa Blanca planteó al presidente George W. Bush, sobre las conveniencias de normalizar relaciones con Beijing,<sup>19</sup> aunque no se pueda interpretar ese supuesto planteamiento como un posible rompimiento de relaciones diplomáticas con Taiwán, el mismo rumor ha servido como torniquete para presionar a Taiwán, para que le aclare de una buena vez, el destino de las cuantiosas donaciones taiwanesas a la ex presidenta Mireya Elisa Moscoso Rodríguez (Estados Unidos no opina sobre la propuesta panameña de establecer vínculos diplomáticos con China Popular, 2005, pp. 1-2). Sea rumor o verdad a puerta cerrada, lo que se evidencia es que China Popular se está acreditando puntos en América Latina. Hoy ya no se puede comparar esta China Popular con la China Popular de la masacre de Tienamen. Es previsible que los líderes sino-panameños intensificarán contactos bilaterales en el ámbito de FOCALAE, sin olvidar que China Popular como observador permanente de la OEA tiene otra vía habilitada para acometer sus contactos con Panamá, y eventualmente con los otros aliados diplomáticos de la República de China en Taiwán. La reciente victoria diplomática chilena en el seno de la OEA, es otro punto a favor de la diplomacia de la China Popular.



La victoria de José María Insulza en mayo de 2005 como el nuevo secretario general de la OEA, además de ser considerada como una rotunda victoria de la diplomacia chilena, debe interpretarse como una derrota norteamericana, ya que cuando Insulza era el Ministro del Interior de Chile, había tratado la condena de Augusto Pinochet Ugarte, por graves delitos en contra de los derechos humanos, y el caso tuvo un desenlace pernicioso para Estados Unidos, tras desatar una oleada de condena latinoamericana por las maniobras secretas norteamericanas, ya que se ha puesto al descubierto la aparatosa injerencia de las inteligencias norteamericanas como cómplices de la “Operación Cóndor”, flagelando los derechos humanos que tanto dice defender (chileno accede a la dirección de la OEA, 2005, p. 1). Si miramos un poquito antes, específicamente al ex presidente Frei, considerado como uno de los mentores del FOCALAE, veremos que como político izquierdista supo pacientemente conseguir la vuelta a Chile de Pinochet, desde Inglaterra.<sup>20</sup> La victoria de Insulza al frente de la OEA, puede desencadenar la mayor derrota norteamericana, ya que está en peligro de extinción el proyecto norteamericano del ALCA, pues a Chile y al Mercosur, les conviene mejor un Mercosur suficientemente fuerte como para mantenerse equidistante y negociar con la NAFTA, la UE y el ASEAN+3. Individualmente considerando a Chile, ha sido un país que siempre se ha autopositionado como un miembro de la Cuenca del Pacífico, y por ende, mantiene el liderazgo en las iniciativas latinoamericanas con Asia del Este, y mejor aún si se le aparta a Estados Unidos del teatro de acciones, tal como está aconteciendo en torno al FOCALAE.

#### **IV. Conclusión**

Estados Unidos era el país que proclamaba la doctrina Monroe como un apoyo político decisivo y desinteresado a favor del movimiento independentista latinoamericano. No obstante, hoy día se ha tergiversado esa doctrina con la hegemonía norteamericana en los quehaceres internacionales; y en cierto modo, lo que queda de dicha doctrina es que Estados Unidos se encarga de los asuntos americanos. En cierta manera, la propia OEA funciona como un centro de operaciones norteamericanas en el hemisferio occidental. Lo que nadie esperaba con la vigencia de la globalización, es el resurgimiento político de los “izquierdistas latinoamericanos” en la posguerra fría. Lo que resta por formular como pregunta es, ¿hasta qué punto China Popular puede aprovecharse de esta coyuntura?, si es que Estados Unidos aguanta

el rumor de las “amenazas chinas” y le permita accionar hasta si se quiere, cubrir el espacio del poder, dejado por los rusos en tierras americanas, y hasta erigirse como el nuevo socio de los países latinoamericanos.

No se puede negar que entre China Popular y la generalidad de los países de América Latina exista una enorme distancia geográfica y una abismal diferencia en lo político, y en otros muchos órdenes de cosas. No obstante, es también cierto que ambos son países en vía de desarrollo, y que por ende comparten también similitudes. Lo contundente radica en el rápido accionar de China Popular, estrechando efectivamente lazos con los principales países de Latinoamérica, cuyos tentáculos incluso ya están incursionando en aquellos países más pequeños que son aliados de la República de China. En la reciente gira del presidente chino Hu Jintao a tierras americanas, que tuvo lugar en noviembre de 2004, visitó Brasil, Argentina, Chile y Cuba. China Popular considera exitosa la gira presidencial por haber sido un paradigma en la cooperación sur-sur, y por haber incrementado las balanzas comerciales bilaterales (Agencia Xinhua, 2004a, pp. 1-2). Ese mismo año 2004, durante uno de los actos conmemorativos del primer aniversario del “Día de la Cooperación Sur-Sur”,<sup>21</sup> el secretario general de las Naciones Unidas, Kofi Annan, emitió un comunicado enfatizando la importancia y la necesidad de que los países en vías de desarrollo prosigan con las cooperaciones sureñas, a favor de los países más pobres (Agencia Xinhua, 2004b, p.1). Aunque Annan no haya hecho mención expresa a China Popular, el discurso le acredita puntos a favor por haber adquirido mayor connotación. En momentos en que se cobra auge el fenómeno de los países BRIC, siendo Brasil y China Popular dos de los países BRIC que lideran sus respectivas bandas regionales, es lógicamente razonable pensar que FOCALAE pueda desempeñar un rol de nexo entre el Mercosur y el ASEAN+3.

El Mercosur encabezado por Brasil, se mantiene distante de la propuesta norteamericana del ALCA, aunque se estrecha con la Unión Europea, se interesa positiva y gradualmente por el ASEAN+3, especialmente por el gran potencial chino. Esto cae perfectamente en la lógica, ya que ambos bloques lo componen de entre los países en vía de desarrollo, y muy adecuados para implementar las cooperaciones sureñas. De hecho, China Popular es desde 2003 el sexto mayor socio comercial de Brasil, y desde 2004 el tercer mercado mayor de exportación para productos brasileños, con posibilidad de ascender al puesto número dos en 2005. El presidente de la Junta Popular China, Chia

Kuelin, había reiterado en la reciente asamblea nacional celebrada el 23 de abril de 2005 que: “El desarrollo económico de China Popular no surte efecto amenazante para sus vecinos, en razón de que China Popular no busca ni buscará nunca jamás la hegemonía” <sup>22</sup> (China Popular ha asegurado en el foro BOAO que no se constituye en amenaza para sus vecinos, 2005, p. 1). Vaya uno a saber el grado de fiabilidad en este tipo de discurso político, pero lo cierto es que ayuda a paliar la preocupación de Estados Unidos sobre aquello de la amenaza china, y permite una mayor presencia china en Latinoamérica. Es verdad, China Popular se está levantando gradualmente en Latinoamérica gracias a su inmenso mercado, que además de ser un miembro activo en FOCALAE, está pisando fuerte en las cooperaciones sur-sur, y sin olvidarnos que acaba de ser admitida en la OEA como país observador, justamente en momentos de débil presencia norteamericana. Así como están las cosas, la lección pendiente es para la República de China en Taiwán, que tiene la necesidad de delinear estrategias válidas para encarar a estas coyunturas.

### ***Notas***

<sup>1</sup> Según Hung (2003, pp. 89-92) la ASEAN data del año 1967, y contempla actualmente a los países de Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Singapur, Brunei, Laos, Burma y Camboya. El 15 de diciembre de 1997, los líderes de ASEAN se reunieron en Kuala-Lumpur con sus pares de China Popular, Japón y Corea del Sur, de donde nació la idea que posteriormente queda plasmada en el proyecto de ASEAN+3.

<sup>2</sup> Mayor información acerca de la estrategia sureña de China Popular se puede encontrar en Wang (2003, pp. 1-3).

<sup>3</sup> Para mayores detalles sobre el Consenso de Washington, favor ver a Pang (2003, pp. 1-2).

<sup>4</sup> Las recientes crisis económicas más impactantes son a saber: la mexicana de 1994, la asiática de 1997, la rusa de 1998, la brasilera de 1999, y las de Argentina y Turquía, ambas en el 2000.

<sup>5</sup> Geográficamente, la Cuenca Pan-Pacífica abarca a lo que propiamente es el Asia-Pacífico, Oceanía, Australia, América del Norte, América Central y América del Sur. Aunque es distante geográficamente, las relaciones de intercambios transpacíficos se iniciaron e incrementaron en la segunda mitad del siglo XX. Entre los organismos más representativos de esta zona podríamos mencionar a: PEEC (1968), PEBC (1980), APEC (1989), entre otros. Chung-ling, Ouyang (1999, pp. 1-3).

<sup>6</sup> FOCALAE cuenta con dos países coordinadores, uno por Asia y otro por América Latina, que dura dos años en la función. La reunión de ministros de Relaciones Exteriores apunta a un encuentro cada dos años, mientras que se celebran reuniones de altos funcionarios, anualmente. Para mayor detalle acerca de la fundación de FOCALAE, véase en What is FEALAC., (sin fecha, pp. 1-3).

<sup>7</sup> La consideración de los fundadores de establecer la sede central del foro en China Popular tiene trasfondo económico, ya que China Popular no sólo representa una potencia regional, sino a la par se constituye en una de las economías más pujantes y el mercado más grande del mundo. Véase Backgrounder: The Boao Forum for Asia. (2001, p.1).

<sup>8</sup> La agenda de actividades de la "Primera reunión de ministros de Relaciones Exteriores de FOCALAE", véase eventos del "Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este" (sin fecha).

<sup>9</sup> Véase estos cinco principios chinos de convivencia pacífica en Lihua Chang (2005, p. 1). El discurso completo del Ministro Tang Jiaxuan de China Popular en la "Primera reunión de ministros de FOCALAE", véase Speech by Mr. Tang Jiaxuan-Minister of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2001, p1-4).

<sup>10</sup> Para una lectura del informe elaborado en ocasión de la "Cuarta reunión de altos funcionarios de FOCALAE", véase en Report of the coordinators of the Fourth Meeting of Senior Officials of the Forum for East Asia-Latin America Cooperation (sin fecha, pp.1-4).

<sup>11</sup> Véase el discurso completo de Fidel V. Ramos (2003, pp. 1-10).

<sup>12</sup> Teniendo a cuenta al rol de China Popular como el motor del desarrollo mundial, es lógico que Ramos decidiera fomentar lazos con ella, tanto desde el foro asiático de BOAO, vía ASEAN+3, como desde el foro FOCALAE, a fin de no perderse en la tangente del vertiginoso desarrollo económico chino. Si se compara el crecimiento de la bolsa del su comercio exterior, china, con respecto a la japonesa durante los años 1980-2000, se hace patente lo arriba considerado, ya que durante dicho lapso Japón logró duplicar su bolsa del comercio exterior, mientras que China Popular la aumentó en un 500%. De constituirse fehacientemente un área de libre comercio entre la ASEAN y China, el mismo sería el mayor del mundo, ya que reúne 1.700 millones de consumidores, y un PNB del orden de los 1.700.000 millones de dólares americanos. Está demás decir que los países de la ASEAN serían los más beneficiados de esta situación. Asimismo, el proyecto de la ASEAN+China Popular sirve como base para proyectar a Japón y Corea del Sur en ASEAN+3. Consecuentemente, ASEAN+3 va a estar en un mismo pie de igualdad con la NAFTA y la Unión Europea. Véase el discurso de Fidel V. Ramos (2002, pp. 6-7).

<sup>13</sup> Para ampliar información en lo referente a la cooperación anti-terrorismo entre Filipinas y Estados Unidos, favor ver el estudio de Ren-rang Chyou (2004, pp. 179-206).

<sup>14</sup> Los países miembros de FOCALAE son aquí enumerados por orden alfabético: Argentina, Australia, Bolivia, Brasil, Brunei Darussalam, Cambodia, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, China, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Indonesia, Japan, Korea, Laos, Malaysia, México, Myanmar, New Zealand, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Philippines, Singapore, Thailand, Uruguay, Venezuela, y Vietnam.

<sup>15</sup> Actualmente son veintiséis los países que mantienen relaciones diplomáticas con la República de China en Taiwán. Doce de ellos están en América Latina: Costa Rica, Guatemala, Belice, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Panamá, Paraguay, San Vicente y Grenada, Haití, República Dominicana, San Cristóbal y Nevis.

<sup>16</sup> Para mayor referencia favor de ver a Chu Yung-peng (2005, pp. 1-9).

<sup>17</sup> Cheng Pi-chien, en su carácter de ex vicerrector de la Escuela del Comité Central del Partido Comunista Chino, pronunció el 3 de noviembre de 2003 el discurso “El levantamiento pacífico de China”, durante el foro BOAO. Este discurso implica una estrategia aperturista de que China Popular está desarrollando, para neutralizar la corriente de preocupación internacional acerca de la existencia de la supuesta “amenaza china”, así como valerse de proclama política a favor del binomio chino Hu Jintao y Wen Chiabao. En el mes de diciembre de ese mismo año, el primer ministro chino Wen Chiabao recaló la importancia del levantamiento pacífico de China, durante su alocución en visita a la Universidad Harvard. Véase Siew Chuen-cheng (2004, pp. 2-3).

<sup>18</sup> Sobre el punto de vista de los conservatistas norteamericanos, favor de ver a Ren-rang Chyou (2000b, pp. 79-98).

<sup>19</sup> Quizá Torrijo carece de reales intenciones de cesar vínculos con Taiwán, pero el sucesor de su padre, el otrora hombre fuerte Manuel Antonio Noriega Morena, casi lo había concretado durante su gobierno, si no hubiera ocurrido la masacre de Tienamen, y de haber sido capturado como delincuente de narcotráfico por el entonces presidente George Bush, en aquel 20 de diciembre de 1989. Para mayor información acerca de la posición panameña, desde Omar Torrijo, acerca de la recuperación del Canal de Panamá, favor de ver a Ren-rang Chyou (2000a, pp. 13-29).

<sup>20</sup> En cuanto a las disputas sobre derechos humanos que trascendieron del arresto de Pinochet, y a la consecuente desclasificación de los archivos norteamericanos en lo pertinente, favor de ver a Ren-rang Chyou (2002b, pp. 203-259).

<sup>21</sup> Las Naciones Unidas aprobó en la asamblea de diciembre de 2003, la resolución por la cual se establece como día de la cooperación sur-sur, el 19 de diciembre. Teniendo en cuenta que ese día del año 2004 caía un día domingo, los festejos se postergaron al día siguiente.

<sup>22</sup> El temario central del presente año es: “El nuevo rol de Asia en la globalización económica mundial, la reconstrucción de la catástrofe marítimo en el Océano Índico, y el desarrollo social armonioso del Asia”.

### **Bibliografía**

Agencia Xinhua (2004a, November 24). *China popular y América Latina crea un modelo paradigmático en la cooperación sur-sur*. Consultado el 17 de marzo de 2005. [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2004-11/24/content\\_2254177.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2004-11/24/content_2254177.htm)

Agencia Xinhua (2004b, December 21). *Las Naciones Unidas conmemoran al primer aniversario del “Día de la cooperación sur-sur”*. Consultado el 17 de marzo de 2005. <http://www.people.com.cn/BIG5/guoji/1029/3068701.htm>

- América Latina fomenta su comercio exterior* (2000, abril 12). Consultado el 1 de marzo de 2005. <http://www.zaobao.com/cgi-bin/asianet/gb2big5/g2b.pl?/special/newspapers/2000/pages3/jjkb120400.html>
- América Latina y Asia se dan la mano* (2004, February 1). "BBC Mundo". Consultado el 4 de mayo de 2005. [http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid\\_3448000/3448673.stm](http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_3448000/3448673.stm)
- Backgrounder: The Boao Forum for Asia* (2001, February 26). "People's Daily". Consultado el 17 de mayo de 2005. [http://english.peopledaily.com.cn/english/200102/26/print20010226\\_63339.html](http://english.peopledaily.com.cn/english/200102/26/print20010226_63339.html)
- Chang, Lihua. (2005, April 12). "People Net". Consultado el 3 de mayo de 2005. <http://world.people.com.cn/BIG5/1030/3314291.html>
- Chen, Hung-yu. (2000, November 26). *El regionalismo liderado por China Popular transforma el hábitat de la economía política en el sudeste asiático*. "China Times". Consultado el 21 de diciembre de 2004. <http://www.future-china.org/fcn-tw/200011/2000112608.htm>
- Chileno accede a la dirección de la OEA* (2005, May 02). "BBC News". Consultado el 4 de mayo de 2005. [http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_4500000/newsid\\_4507400/4507483.stm](http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_4500000/newsid_4507400/4507483.stm)
- China Popular estrecha vínculos con los países de América Latina*. (2001, March 31). "Epochtimes". Consultado el 1 de marzo de 2005. <http://www.dajiyuan.com/b5/1/3/31/n709997p.htm>
- China Popular ha asegurado en el foro BOAO que no se constituye en amenaza alguna para sus vecinos*. (2005, mayo 2002). "BBC News". Consultado el 4 de mayo de 2005. [http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_4500000/newsid\\_4507400/4507483.stm](http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_4500000/newsid_4507400/4507483.stm)
- China Popular incrementa su sabotaje internacional en contra de Taiwán*. (2002, February 11). "Reforma partidaria del PDP". Consultado el 7 de marzo de 2005. [http://home.pchome.com.tw/net/taiwan1955/Taiwan\\_China/taiwan\\_china\\_001/taiwan\\_china\\_49.htm](http://home.pchome.com.tw/net/taiwan1955/Taiwan_China/taiwan_china_001/taiwan_china_49.htm)



- China Popular pasa a ser miembro observador de la OEA.* (2004, May 27). "BBC News". Consultado el 4 de mayo de 2005. [http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_3750000/newsid\\_3755300/3755385.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_3750000/newsid_3755300/3755385.stm)
- Chu, Yung-peng. (2005, May 19). *Oportunidades y trampas de inversiones en los países BRIC*. "Seminario sobre las oportunidades y trampas de inversiones en los países BRIC". Consultado el 21 de mayo de 2005. <http://www.tcoc.com.tw/newslist/010500/10531.htm>
- Chyou, Ren-rang (2000a). *La posición base del gobierno panameño con respecto a las negociaciones en torno a la devolución del canal y a la transferencia de la base norteamericana*. "Estudios y publicaciones", 39. (2), pp. 13-29.
- Chyou, Ren-rang (2000b). *Análisis sobre las posturas políticas de Estados Unidos en cuanto a la devolución del Canal de Panamá*. "Estudios y publicaciones", 39. (4), pp. 79-98.
- Chyou, Ren-rang. (2002a). *Panorama Latinoamericana*, en "Informe 2002 sobre el panorama internacional y de China Popular". Consultado el 22 de mayo de 2005. <http://iir.nccu.edu.tw/2002report/latin.htm>
- Chyou, Ren-rang (2002b). *La operación cóndor y su vinculación con las disputas de derechos humanos, desde un enfoque político de la diplomacia: Tomando al gobierno chileno como caso de estudio*. Taipei: Editorial INK, Taipei.
- Chyou, Ren-rang (2003). *Informe y documentos sobre su participación en la conferencia académica denominada "South America in a New World Order: Social, Economic and Political Challenges"*. En Gávea, Río de Janeiro, Brasil (Lunes 1- jueves 4 de diciembre de 2003).
- Chyou, Ren-rang (2004). *La conformación y el desarrollo de la alianza estratégica antiterrorista entre Filipinas y Estados Unidos*. In Roberto R. Chyou (Ed.). *El antiterrorismo internacional y la coyuntura en el Asia-Pacífico*. (pp. 179-206). Taipei: IRI, NCCU.
- Discurso del canciller chino Tang Chiauxuan en la "Primera reunión de ministros de FOCALAE". (2001, March 30). Consultado el 20 de enero de 2005. <http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www1.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zjzg/lmzs/dqzzywt/t5023.htm>
- Documento marco, "Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este" (sin fecha). Consultado el 30 de mayo de 2005, <http://www.focalae.org/Default.aspx?tabid=195>

*Estados Unidos no opina sobre la propuesta panameña de establecer vínculos diplomáticos con China Popular.* (2005, May 04). "ChinaTimes". Consultado el 4 de mayo de 2005. <http://tw.news.yahoo.com//050504/19/lruple.html>

*El portavoz de la cancillería evadiendo respuestas sobre cuestiones acerca de la crisis nuclear en la península coreana, la epidemia de la gripe de aves.* (2004, February 03). Consultado el 1 de marzo de 2005. <http://www.people.com.cn/BIG5/shizheng/1027/2318414.html>

*El 2004 es el año latinoamericano de China Popular.* (2004, December 29). "El revolucionario México". Consultado el 3 de mayo de 2005. [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2004-12/29/content\\_2390141.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2004-12/29/content_2390141.htm)

Eventos del "Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este" (sin fecha). Consultado el 18 de mayo de 2005, <http://www.focalae.org/Default.aspx?tabid=193>.

Forero, Juan (2005, March 02). *China woos Latins in oil hunt.* *International Herald Tribune.* Consultado el 22 de marzo de 2005. [http://www.ihf.com/bin/print\\_ipub.php?file=/articles/2005/03/01/business/oil.html](http://www.ihf.com/bin/print_ipub.php?file=/articles/2005/03/01/business/oil.html)

*Foreign delegates to FEALAC arrive in Philippines.* (2004, January 29). "Yahoo News". Consultado el 1 de mayo de 2005 <http://au.news.yahoo.com/040129/3/p/nhpk.html>

"Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este". Documento marco (sin fecha). Consultado el 14 de mayo de 2005, <http://www.focalae.org/Default.aspx?tabid=195>

Goodenough, Patrick. (2004, November 11). *China eyes stronger links with Latin America.* Consultado el 22 de marzo de 2005. <http://www.cnsnews.com/ViewPrint.asp?Page=\ForeignBureau\archive\200411\FOR20041111b.html>

Ho, Xuan-Trang (2005, February 24). *China's burgeoning role in Latin America: A threat to the U.S.* *Political Affairs Magazine.* Consultado el 22 de marzo de 2005 <http://www.politicalaffairs.net/article/articleview/712/1/78?PrintableVersion=enabled>

- Hsu, Xichen. (2005, April 01). *Latinoamérica: los izquierdistas al mando*. "Agencia Xinhua". Consultado el 4 de mayo de 2005. [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-04/01/content\\_2773567.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-04/01/content_2773567.htm)
- Hung, Shu-feng (2003). *Creación y perspectivas del área de libre comercio entre ASEAN y China Popular*. In Song-po Chu (Ed.) *La situación Asia-Pacífico y seguridad regional en el nuevo siglo*. (pp. 89-92). "Taipei: IRI, NCCU".
- La emergencia de nuevas potencias económicas en el mundo, el fenómeno de los países BRIC* (2005, February 28). "El Comercio", (901). Consultado el 17 de abril de 2005, <http://www.businessweekly.com.tw/fineprint.php?id=19786>.
- La ofensiva diplomática iniciada en FOCALAE por Tang Chiakuan*. (2001, March 31). "Central Daily News". Consultado el 1 de marzo de 2005. <http://www.cdn.com.tw/daily/2001/03/31/text/900331g7.htm>
- La solución latinoamericana se halla en el modelo asiático*. (2005, March 02). Economic Daily News. Consultado el 3 de mayo de 2005. [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-03/02/content\\_2637732.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-03/02/content_2637732.htm)
- Li, Xijon. (2004, December 07). *La oleada de la diplomacia china del petróleo latinoamericano en el matutino de Beijing*. Consultado el 7 de marzo de 2005. <http://61.144.25.119/gate/big5/www.southcn.com/news/china/zgkx/200412020062.htm>
- Li, Yen. (2005a). *El vacío de poder, China Popular lo está aprovechando en detrimento de Estados Unidos*. "El Washington Observador". Consultado el 27 de abril de 2005. <http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-lainus-031605CN122.cfm>
- Li, Yen. (2005b) *¿Por qué China Popular invierte en América Latina?* "El Washington Observador". Consultado el 27 de abril de 2005. <http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-lainus-041305CN126.cfm>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de China Popular. (2003, August 25) FOCALAE. Consultado el 1 de marzo de 2005. <http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www1.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zjzg/gjs/gjzzyhy/1140/t4584.htm>

- Misceláneo noticioso ultramar*. (2004, December 03). Consultado el 20 de mayo de 2005. [http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_4070000/newsid\\_4076200/4076287.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_4070000/newsid_4076200/4076287.stm)
- Ouyang, Chung-ling (1999, June 20). *Introducción a los principales organismos regionales del Asia-Pacífico*. "Comunicación de Geo-amigos, 44". Consultado el 25 de abril de 2005. [http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/perildical/ntnu/frdcom/no44/g\\_n\\_frd44-1999-3.htm](http://www.geo.ntnu.edu.tw/geoweb/perildical/ntnu/frdcom/no44/g_n_frd44-1999-3.htm)
- Pang, Chung-ying (2003, August 08). *Opinión académica: el consensus de Washington toma rumbo a la historia*. Consultado el 9 de junio de 2005. <http://www.people.com.cn/BIG5/guandian/183/8456/8457/2005659.html>
- Plan de acción de Manila para fortalecer aún más la cooperación entre Asia del Este y América Latina*. (2004, February). Consultado el 4 de mayo de 2005. <http://.dfa.gov.ph/news/pr/pr2004/feb/mpa-spanish.htm>
- Primer encuentro anual del foro BOAO para un Asia abierta* (sin fecha). Consultado el 31 de mayo de 2005. <http://www.vic-info.org/InternationalOrganizations/IO-Boao.htm>
- Ramos, Fidel V. (2002, May 28). *Engaging the dragon: What is there for the Philippines*. *Speech of Former President Fidel V. Ramos of the Philippines and Chairperson, Boao Forum for Asia*. "PAF Public Affairs Forum". Consultado el 1 de mayo de 2005. [http://www.polistrat.org/activities/20020528\\_paf/20020528\\_paf.html](http://www.polistrat.org/activities/20020528_paf/20020528_paf.html)
- Ramos, Fidel V. (2003, October 27). *Fostering the East Asia-Latin American link: An imperative opportunity for the Philippines*. "The Asian Institute of Management's FVR Annual Lecture Series". Consultado el 1 de mayo de 2005. <http://www.aim.edu.ph/media/FVR%20Latin%20Am%20Lecture.doc>
- Report of the coordinators of the Fourth Meeting of Senior Officials of the Forum for East Asia-Latin America Cooperation* (sin fecha). Consultado el 8 de marzo de 2005. [http://www.dest.gov.au/fealac/documents/SOM\\_IV\\_final\\_report.pdf](http://www.dest.gov.au/fealac/documents/SOM_IV_final_report.pdf)
- Siew, Chuen-cheng. (2004). *En cuanto al levantamiento pacífico de China Popular*. "Revista de Ciencias Sociales", (22), pp. 2-3.
- Speech by Mr. Tang Jiaxuan-Minister of Foreign of the People's Republic of China, Santiago. (2001, March 29). Consultado el 22 de marzo de 2005. <http://www.minrel.cl/focalae/Speeches-China.htm>. Consultado el 22 de mayo de 2005.

- Velez de Berliner, María (2003). *El desarrollo de las relaciones económico-financieras bilaterales sino-brasileñas*. En "Asia and Latin America: What the future Holds". Consultado el 22 de marzo de 2005. [http://www.latrasol.com/html/asia\\_and\\_latin\\_america.html](http://www.latrasol.com/html/asia_and_latin_america.html)
- Wang, Kuen-yi. (2001a). *Recursos económicos: nuevo foco conflictivo sino-norteamericano*. "Epochtimes". Consultado el 28 de abril de 2005. <http://www.epochtimes.com/b5/1/4/8/n74209p.htm>
- Wang, Kuen-yi. (2001b). *La estrategia global de China Popular*. Consultado el 7 de mayo de 2005. <http://www.ettoday.com/2001/11/06/328-1217394.htm>
- Wang, Kuen-yi. (2003). *Un amigo africano que se aleja*. Consultado el 14 de mayo de 2005. <http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/oct/14/today-f2.htm>
- What is FEALAC?* (sin fecha). Consultado el 24 de mayo de 2005. <http://www.focalae.net/focalae/eng/Aboutfea.htm>